№ 50

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА"

открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставляемыя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10 часовъ до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостиный рядъ. № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ВТОРНИКЪ, 19-го ФЕВРАЛЯ 1908 ГОДА.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 50

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ" съ достав. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 50 к., на 9 м.—9 р. 60 к., на 8 м.—8 р. 50 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р., на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м.—5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ" № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и Ко № 89.

Кіевъ, 18-го февраля 1908 г.

Къ польскому вопросу. II. Мы указали въ предыдущей статьѣ, что двукратныя революціи въ Польшѣ вели къ существеннымъ измѣненіямъ въ ея режимѣ политическомъ и общественномъ. Эти измѣненія не были дѣломъ фантазіи и теоретической мысли; русское государство совершило ихъ послѣ долгаго и тяжкаго опыта и мучительно искало одного результата: гарантировать собственную безопасность и насадить миръ и благоденствіе въ покоренной странѣ. Нынѣшнее революціонное движеніе въ этой странѣ по внѣшности слабѣе послѣдняго, бывшаго 45 лѣтъ тому назадъ, ставитъ, однако, русское государство въ необходимость рѣшить все тотъ-же роковой вопросъ объ измѣненіи въ существующемъ въ польскихъ губерніяхъ режимѣ. И разрѣшеніе вопроса этого, по нашему мнѣнію, теперь, благодаря смутѣ, овладѣвшей Россіею, гораздо труднѣе и по его сложности, и глубинѣ, чѣмъ въ 1863 году, когда въ Польшѣ и въ Западныхъ губерніяхъ бродили сильные вооруженные отряды повстанцевъ.

Тогда была война, исходъ которой можно было впередъ предсказать. Черезъ мѣсяцъ послѣ варфоломеевской ночи, въ февралѣ возстаніе въ Польшѣ насчитывало армію въ 40 тысячъ человѣкъ. Но въ томъ же февралѣ разбитъ былъ диктаторъ генералъ Мѣрославскій, а затѣмъ смѣнившій его генер. Лангевичъ; только въ іюлѣ повстанцамъ удалась единственная побѣда: ихъ отрядъ въ 5 тыс. человѣкъ подъ предводительствомъ Крука (бывшій русскій офицеръ Кржижановскій) въ Жиздринскомъ лѣсу совершенно истребилъ русскій отрядъ (2 роты и 15 казаковъ при 2-хъ орудіяхъ), конвоировавшій фургонъ съ деньгами (20 т. руб.) и этапъ. Но кромѣ приведенныхъ болѣе крупныхъ отрядовъ, повстанцы разбились на множество шаекъ въ сотни и десятки людей, ведшихъ партизанскую войну. Они при встрѣчахъ съ русскими всегда обращались въ бѣгство, скрывались въ лѣсахъ, нападали на беззащитные города, гдѣ захватывали казначейства, а нѣкоторые прямо разбойничали и главной задачей ихъ было навербовать побольше людей и подольше продлить возстаніе. Въ этихъ цѣляхъ польское подпольное прави-

тельство широко развило систему террора, которая, начавшись съ покушеній на высшихъ должностныхъ лицъ, перешла затѣмъ въ вѣшанье и жестокое истязательство крестьянъ, простыхъ обывателей, мелкихъ служащихъ, бургомистровъ за ослушаніе и недостаточное несочувствіе возстанію. Въ общемъ наиболѣе ревностными дѣятелями возстанія показали себя шляхта, католическое духовенство и чиновники всѣхъ ранговъ, начиная съ губернаторовъ до служащихъ на почтѣ, желѣзныхъ дорогахъ и чиновниковъ главной кассы Царства, которые помогли украсть изъ нея на дѣло возстанія 3 съ половиной мил. руб.

Вся картина возстанія, послѣ того, какъ тридцать лѣтъ русское правительство такъ благодушно терпѣло въ странѣ полное хозяйничанье поляковъ, а въ 1861—1862 гг. ввело выборное самоуправленіе въ городахъ и уѣздахъ и усилило польскія автономныя учрежденія (отдѣльный польскій Госуд. Совѣтъ, учрежденіе въ Варшавѣ Главной школы, передача полякамъ желѣзныхъ дорогъ) повелительно указывала на необходимость новаго режима, въ которомъ Польша на этотъ разъ на 45 лѣтъ дѣйствительно потеряла всякую тѣнь политической автономіи и общественнаго самоуправленія.

Чтобы яснѣе понять нынѣшній моментъ, когда въ новомъ революціонномъ движеніи поляки вновь требуютъ возстановленія всего утраченнаго ими, нужно вспомнить, какъ относились къ полякамъ тогда, въ началѣ царствованія Императора Александра II правительство и русское общество. Императоръ Александръ II вскорѣ послѣ вступленія на престолъ, прибылъ въ Варшаву (въ 1856 г.) произнесъ предъ представителями Царства рѣчь, полную благорасположенія къ полякамъ и обѣщаній лучшаго будущаго. Въ рѣчи этой, однако, въ видѣ предостереженія была сказана знаменитая фраза „point de rêveries"! (никакихъ мечтаній) и этой фразы было достаточно, по сознанію самихъ поляковъ, чтобы начать готовиться къ возстанію. Въ 1861 и 1862 году національная автономія Польши была усилена и она получила органы самоуправленія, какихъ не имѣла еще Россія; намѣстникомъ былъ назначенъ Великій Князь Константинъ Николаевичъ, а все гражданское управленіе было вручено поляку патріоту маркизу Велепольскому; но эти мѣры только подлили масла въ начавшееся волненіе. Въ концѣ 1862 г. русскому Государю были поданы въ видѣ ультиматума два адреса: одинъ чрезъ гр. Замойскаго отъ дворянства Царства заявлялъ, что оно принимаетъ реформы, но что никакія мѣры не успокоятъ края и не примирятъ его съ правительствомъ до тѣхъ поръ, пока „правительство не будетъ польское и не будутъ посредствомъ органическаго устава, при свободныхъ учрежденіяхъ, соединены *всѣ провинціи*, отечество наше составляющія". Какія это провинціи, видно изъ другого адреса отъ подольскаго дворянства, которое, жалуясь на чужестранную (т. е. русскую) администрацію, просило о присоединеніи къ Царству Польскому ихъ губерніи, несмотря на ихъ исконно русское населеніе. Совѣтъ Кіевскаго университета, въ которомъ не было тогда кадетовъ, составилъ горячій протестъ противъ нелѣпаго подольскаго адреса, но правительство и русское общество продолжало еще очень благодушно относиться къ полякамъ.

Въ то время Россія переживала медовые годы только-что наступившей эпохи великихъ реформъ. Именно это время свѣтлыхъ надеждъ и подъема общественныхъ силъ выбрали поляки для своего революціоннаго наступленія. Освобожденіе крестьянъ было невыгодно для польскихъ пановъ прежде всего въ политическомъ отношеніи, ибо исчезла ихъ власть надъ русскими мужиками и еще болѣе невыгодна была для нихъ перспектива русскихъ свободъ и возрастанія русскаго могущества. Когда въ 1862 году въ англійскомъ парламентѣ министръ Пальмерстонъ, желая успокоить поляковъ, указалъ на вѣроятность установленія въ Россіи народнаго представительства, то поляки въ своихъ газетахъ съ гнѣвомъ заявили, что въ русскій парламентъ они не пойдутъ. Провозгласивъ въ дни возстанія свое неизмѣнное требованіе о возстановленіи Польши „отъ моря до моря", они разсчитывали на измѣнническую дѣятельность своихъ соотечественниковъ, занимавшихъ важныя должности въ русской администраціи, на великодушныя чувства русскаго общества, но болѣе всего на вмѣшательство великихъ державъ съ Франціей и Наполеономъ III во главѣ. И все это имъ отчасти удалось. У выдающихся русскихъ людей было тогда много собственной увлекательной работы; имъ, освободителямъ своего народа, претила всякая мысль объ угнетеніи покореннаго народа и потому, закрывая глаза на неумѣренныя требованія зарвавшихся поляковъ, они очень склонны были къ удовлетворенію ихъ мечты о политической автономіи. Такъ думали даже такіе патріоты какъ Иванъ Аксаковъ. Въ журналѣ „Эпоха" Страховъ, извѣстный философъ-славянофилъ, въ этихъ видахъ призналъ даже культурное превосходство поляковъ сравнительно съ русскими. Нашлись большіе люди между русскими, которые впали въ крайность, дошли до прямой измѣны. Бакунинъ на помощь возставшимъ полякамъ снарядилъ въ Англіи корабль, который, однако, дошелъ только до береговъ Швеціи, а знаменитый эмигрантъ Герценъ въ своей газетѣ „Колоколъ" радостно привѣтствовалъ извѣстіе о появленіи повстанскихъ отрядовъ въ Западныхъ губерніяхъ. Этимъ Герценъ въ концецъ уронилъ себя и свою газету въ глазахъ русскаго общества, но рѣшительный переломъ въ настроеніи правительства и общества наступилъ, когда въ защиту поляковъ и въ униженіе Россіи всѣ великія державы вмѣшались въ ея внутреннее дѣло. Подъ воздѣйствіемъ опасности и чувства негодованія ярко вспыхнулъ объединившій всѣхъ русскихъ патріотизмъ. Вызванный польскими эмигрантами дипломатическій походъ былъ отбитъ и всѣмъ этимъ польской революціи окончательно было нанесено жестокое нравственное пораженіе. Катковъ помогъ своими одушевленными статьями выяснить всю сущность польскаго вопроса, новый режимъ въ Польшѣ былъ твердо установленъ и виднѣйшіе дѣятели русскаго освободительнаго движенія (князь В. А. Черкасскій, Я. А. Соловьевъ, Н. А. Милютинъ и другіе) взялись охотно осуществить этотъ режимъ.

Мы напомнили читателю всю эту исторію, чтобы выяснить, какъ много сходства и еще болѣе различія было въ ней сравнительно съ новымъ польскимъ революціоннымъ движеніемъ, происшедшимъ въ наши дни, на нашихъ глазахъ. Многое обѣ стороны забыли изъ недавняго историческаго урока, по кое-чему они и научились. Да и реальное соотношеніе силъ теперь значительно измѣнилось. Если въ началѣ 1860-хъ годовъ поляки поспѣшили поднять возстаніе, опасаясь возрастанія могущества Россіи, то теперь они вообразили, что покорившее ихъ великое государство рушится и они съ радостью пошли въ русскій парламентъ, чтобы помочь такому разрушенію. Съ тѣхъ поръ Польша изъ бѣдной земледѣльческой страны превратилась въ богатую, съ сильно развитою фабричною промышленностью, имѣющею широчайшій сбытъ для своихъ издѣлій. Нынѣшнее польское революціонное движеніе, правда, лишено такой активно-содѣйствовавшей революціи организаціи, какъ сплошь состоявшая изъ поляковъ администрація края, не имѣетъ оно могущественныхъ покровителей въ образѣ великихъ державъ; въ самомъ краѣ сосредоточены большія русскія военныя силы. Но всѣ эти невыгоды съ излишкомъ компенсируются содѣйствіемъ евреевъ, пріобрѣвшихъ съ тѣхъ поръ огромное могущество, сочувствіемъ украинофиловъ и инородцевъ, раздувшихъ пламя революціи въ самой Россіи и, наконецъ, вѣроломною дѣятельностью своихъ соотечей, прекрасно обученныхъ русскому языку и прочно устроившихся въ Имперіи на казенной службѣ и въ частныхъ предпріятіяхъ. Все это стоитъ болѣе чѣмъ арміи повстанцевъ съ Мѣрославскимъ и Лангевичемъ во главѣ и дипломатическія ноты державъ. Главный, однако, козырь нынѣшняго польскаго движенія состоялъ въ оборонительномъ и наступательномъ союзѣ съ русскими революціонерами, формально и торжественно заключенный на московскихъ конференціяхъ въ видѣ съѣзда земскихъ и городскихъ дѣятелей. На этихъ съѣздахъ организовалась огромная, сильная своею неразборчивостью въ средствахъ русская революціонная партія, извѣстная подъ названіемъ „кадетовъ", которая обѣщала Польшѣ автономію, съ сеймомъ и другими прелестями. Вмѣсто отдѣльныхъ русскихъ измѣнниковъ, какъ въ 1863 г., поляки имѣли теперь союзную, могущественную русскую политическую партію. Но поляки не могутъ забыть, что нѣкогда они владычествовали надъ русскимъ населеніемъ и снова они не удержались, чтобы громко не заговорить о возстановленіи старой Польши „отъ моря до моря". Неудивительно поэтому, что внесенные польскимъ „коло" въ довольно осторожной формѣ декларація и законопроектъ о польской автономіи даже союзники ихъ кадеты въ первой и второй Госуд. Думахъ сочли болѣе благоразумнымъ обойти молчаніемъ.

Теперь, когда острый революціонный натискъ сломленъ, для Россіи снова, какъ сорокъ пять лѣтъ назадъ наступилъ моментъ опредѣлить свою политику въ польскихъ губерніяхъ. Въ этомъ отношеніи выяснилось, по нашему мнѣнію, слѣдующее: 1) ни о какой автономіи Польши не можетъ быть рѣчи, въ виду крайнихъ враждебныхъ замысловъ, таящихся въ руководящихъ слояхъ польскаго народа; 2) возможно и цѣлесообразно только введеніе институтовъ общественнаго самоуправленія земскаго и городского, подобныхъ существующимъ въ русскихъ губерніяхъ, ибо весь смыслъ борьбы, которая вѣками ведется Россіей съ родственнымъ народомъ, имѣетъ оборонительный характеръ и совершенно чуждъ стремленій къ денаціонализированію поляковъ и къ подавленію культурнаго и общественнаго развитія ихъ страны и народа; и наконецъ 3) режимъ, дѣйствующій въ Польшѣ съ 1863 г. долженъ быть сохраненъ, ибо оправдалъ себя хотя бы тѣмъ, что въ наши дни сдѣлалъ невозможнымъ открытое внутреннее возстаніе. Но говоря такъ о дѣйствующемъ режимѣ, мы выдѣляемъ изъ него и ставимъ подъ сомнѣніе два вопроса: дѣйствительно ли такъ нужно для Россіи искусственное и принудительное насажденіе знанія русскаго языка въ польскомъ народѣ посредствомъ преподаванія на русскомъ языкѣ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, существующихъ въ Польшѣ, противъ чего такъ усиленно протестуютъ поляки и 2) нужно ли для Россіи и соотвѣтствуютъ ли интересамъ ея промышленности послѣдовавшее послѣ возстанія 1863 года снятіе таможенной границы, раздѣлявшей ее отъ Царства Польскаго? Это все тѣ же вопросы обороны и мы твердо убѣждены, что въ интересахъ справедливости и въ цѣляхъ умиротворенія польскихъ мечтателей было бы полезно и своевременно, если бы русское правительство и компетентные писатели серьезно занялись обсужденіемъ ихъ.

Н. Т.

Рѣчь протоіерея Г. Я. Прозорова, сказанная въ торжественномъ собраніи Кіевскаго православнаго религіозно-просвѣтительнаго общества 17 февраля 1908 г.

Князь Константинъ Константиновичъ Острожскій славенъ въ нашей исторіи своею борьбою съ врагами православной вѣры и русской народности въ XVI и въ началѣ XVII вѣка. Кто были эти враги и какъ знаменитый русскій витязь защищалъ православіе и русскую народность въ нашемъ краѣ, вы только что слышали здѣсь.

Я же хотѣлъ бы обратить ваше вниманіе, православные русскіе люди, на то, что и въ настоящее время православная церковь окружена враждебными силами съ разныхъ сторонъ. Не буду говорить о соціализмѣ, во всякое время готовомъ обрушиться на церковь и ниспровергнуть всѣ алтари Богу истинному. Есть опасности ближе и иного порядка. Разумѣю сектантское нашествіе на нашъ край, особенно—на гор. Кіевъ. Штундисты, адвентисты и др. съ 17 апрѣля 1905 года ведутъ противъ православной церкви правильную осаду, совращая слабыхъ и сбитыхъ съ толку. Но еще болѣе поднялъ голову и наступаетъ римскій католицизмъ. Изъ Вильны, Холмской Руси, Бѣлоруссіи, даже изъ Подоліи, Волыни приходятъ вѣсти неутѣшительныя: совращенія въ католичество и утѣсненія православныхъ, какія только оказываются возможными по обстоятельствамъ мѣста, времени и всѣхъ условій переживаемой смуты, совершаются невозбранно. 17 апрѣля воскресило р.-католическія надежды на покореніе папскому престолу *русской схизмы*. Не безызвѣстный представитель воинствующаго католицизма ен. Роопъ печатно заявилъ («La Croix», 4 янв. н. стил. 1907 г.) о возможности окатоличить Россію въ 20 лѣтъ. Это заявленіе подняло на ноги католическихъ воиновъ, особенно галицкихъ іезуитовъ, разсчитывающихъ на самую дѣятельную поддержку Польши и польскихъ помѣщиковъ нашего края. Лѣтомъ прошлаго (1907) года въ моравскомъ Велеградѣ собрался католическій съѣздъ, на которомъ былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію планъ уніатско-католической кампаніи въ Россіи. Этотъ съѣздъ отмѣтилъ благопріятныя условія для католичества. Такими условіями съѣздъ призналъ: 1) общее броженіе и развалъ русской политической и религіозной жизни; 2) уніатско-католическія идеи покойнаго Вл. С. Соловьева, имѣющія, будто бы, многочисленныхъ сторонниковъ въ русскомъ обществѣ; 3) кружокъ русской интеллигенціи, во главѣ съ Мережковскимъ и С. Н. Булгаковымъ, которому не трудно будетъ представить католицизмъ, какъ постоянно возрождающуюся культурно-общественную силу; 4) запросы и сомнѣнія, проснувшіеся въ массѣ (?) православнаго духовенства...

Еще до Велеградскаго съѣзда, въ концѣ 1905 года, т. е. черезъ 8 мѣсяцевъ послѣ акта 17 апрѣля, редакція краковскаго іезуитскаго журнала «Всеобщее обозрѣніе» обратилась къ виднѣйшимъ польскимъ дѣятелямъ съ просьбой сообщить ей свои взгляды по вопросу о современныхъ задачахъ католицизма въ Польшѣ. На призывъ откликнулись 84 лица. Изъ отвѣтовъ составилась книга въ 505 страницъ подъ заглавіемъ «современныя задачи католицизма въ Россіи» (анкета «Всеобщаго Обозрѣнія», изданная въ Краковѣ въ 1906 году). Книга эта представляетъ собою интересный документъ о томъ, какъ хотятъ использовать апрѣльскій актъ о свободѣ совѣсти въ Россіи іезуиты и вообще католики.

Не только католики, но и всѣ другіе недруги православія видятъ въ актѣ 17 апрѣля открытыя двери для нападенія на господствующую православную церковь и для ея ослабленія, прекрасно понимая, что со дней Владиміра Святого она—душа русской жизни и зиждительная историческая сила, внутренно объединившая и воспитавшая въ одинъ русскій народъ десятки племенъ и народовъ, единство которыхъ укрѣпила одною вѣрою, языкомъ, просвѣщеніемъ и государственностью. Православная церковь спасла единство Руси въ удѣльно-вѣчевой періодъ, клонившійся къ ея (Руси) распаду. А въ татарскую эпоху, поддерживая бодрость духа и спасая отъ отчаянія, помогла русскому народу пережить злую неволю, собраться и укрѣпиться около Москвы и сбросить монгольское иго. Въ 16 и 17 вѣкахъ не только нашъ край (что вы слышали изъ рѣчей о князѣ Константинѣ Острожскомъ), но и всю Русь спасла отъ порабощенія польскою стихіею. И до сего дня православіе остается душею и основою всей русской жизни и государственности. Подкопаться подъ этотъ фундаментъ значитъ подкопаться подъ самую Россію...

Въ этомъ смыслѣ и хотятъ использовать актъ 17 апрѣля всѣ недруги православной церкви и русской государственности. Съ своей точки зрѣнія они правы и работаютъ цѣлесообразно. Но мы отказываемся понять тѣхъ изъ среды православныхъ, которые больше всего на свѣтѣ боятся объявиться ревнителями православія и защитниками вѣками сложившагося господствующаго положенія православной церкви въ русскомъ государствѣ. Изощряясь надъ вопросомъ о свободѣ совѣсти, такіе съ чужого голоса увѣряютъ, что для блага православной церкви и православныхъ необходимо упразднить ея господствующее положеніе, отдѣлить ее отъ государства или, по крайней мѣрѣ, поставить съ нею наравнѣ католичество, сектантскія общины, даже іудейство и язычество... Хочется этимъ людямъ зачеркнуть девятивѣковую исторію православной Россіи и объявить ее непомнящею родства...

Печальнѣе всего то, что въ этомъ духѣ составленъ вѣроисповѣдный законопроектъ, представленный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ Г. Думу и уже обсуждаемый въ комиссіи. Означеннымъ законопроектомъ предоставляется полная свобода открывать религіозныя общины всѣхъ вѣръ и исповѣданій явочнымъ порядкомъ, по заявленію министру внутреннихъ дѣлъ 50 лицъ, и каждой такой организаціи дается одинаковое съ православною церковью право пропаганды своего ученія и культа. Исключаются только организаціи изувѣрныя и преступныя. Но это нисколько не измѣняетъ сущности дѣла, ибо какая же организація или секта не скроетъ своего изувѣрства и преступности!.. Равно, при извѣстномъ направленіи, не трудно оклеветать въ изувѣрствѣ и самое православіе, какъ это и дѣлается въ современной освободительной печати по отношенію, напр., къ отцу Іоанну Кронштадскому и другимъ лучшимъ представителямъ православной церкви. Вѣроисповѣдный законопроектъ открываетъ *полную* свободу всѣмъ вѣрамъ и соотвѣтствующимъ организаціямъ между прочимъ въ тѣхъ видахъ, чтобы русскіе люди могли получить отвѣты на основные вопросы жизни и духа... Будто-бы православная церковь доселѣ не отвѣчала своимъ чадамъ на эти вопросы!..

До слезъ больно слышать это отъ людей, которые должны бы знать заслуги православной церкви для русскаго народа и государства, должны бы знать, что православная церковь не только даетъ наилучшіе отвѣты на основные вопросы о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, объ отношеніи человѣка къ Богу, людямъ и о послѣдней его судьбѣ, но и всегда сдерживала того звѣря, который живетъ въ грѣшныхъ людяхъ, а въ послѣдніе годы, вслѣдствіе ослабленія силы церкви и отчужденія отъ нея многихъ, вырвался на свободу и гуляетъ по русской землѣ, выжигая ее, разстрѣливая и поливая кровью.

Если-бы вѣроисповѣдной законопроектъ пріобрѣлъ силу закона, то десятки милліоновъ православныхъ сыновъ церкви съ горечью услышали бы, что для государства русскаго равноцѣнны христіанство и язычество, православіе и римскій католицизмъ, Евангеліе и талмудъ, православный храмъ, мечеть и синагога...

Это побуждаетъ насъ сказать нѣсколько словъ «о свободѣ совѣсти» вообще и въ частности по отношенію къ Россіи.

Въ самомъ выраженіи «свобода совѣсти» есть что-то недоговоренное: выраженіе это многихъ сбиваетъ съ толку. Какой совѣсти?—если внутренняго нравственнаго сознанія, опредѣляющаго качество нашихъ поступковъ, судящаго и карающаго насъ или одобряющаго и награждающаго внутреннимъ спокойствіемъ (совѣсти), то о не свободѣ, стѣсненіи или насиліи совѣсти не можетъ быть рѣчи. Точно также совѣсть свободна, если подъ нею разумѣть внутреннія вѣрованія и религіозныя убѣжденія вѣрующаго: никто и ничто не можетъ принудить меня въ тайникахъ моей души вѣровать и думать такъ, какъ я не хочу.

Но если подъ свободою совѣсти разумѣть свободу пропаганды вѣры и культа, то вопросъ принимаетъ иное направленіе и рѣшается иначе. Тогда свобода можетъ быть только относительная, ибо религій и вѣроисповѣданій въ государствѣ нѣсколько; встрѣчаясь, онѣ взаимно ограничиваютъ другъ друга. Съ тѣмъ вмѣстѣ и государство не можетъ относиться къ нимъ одинаково, ибо качество ихъ и польза отъ нихъ для общественно-государственной жизни различна. Большая свобода можетъ быть предоставлена только такой совѣсти, отъ которой больше добра. Было бы неразуміемъ и даже преступленіемъ давать одинаковую свободу *совѣсти доброй*, чистой, *совѣсти немощной*, совѣсти лукавой и *совѣсти сожженной*. Неужели для государства безразлично, какая *совѣсть* будетъ воспитывать его граждан—православно-христіанская, евангельская, католическая, іезуитская, языческая или іудео-талмудическая...

По самой природѣ вещей государство не можетъ стоять въ одинаковомъ отношеніи ко всѣмъ религіямъ и исповѣданіямъ, какъ не можетъ и порвать всякія отношенія съ религіей, т. е. стать внѣрелигіознымъ или атеистическимъ. Почему?—потому что ни одно государство не начиналось съ отвлеченной теоріи права, но всегда и вездѣ имѣло для себя основу въ религіи, утверждающей и освящающей главные устои общественно-государственной жизни—уваженіе къ власти, закону и справедливости: идея вмѣняемости и возмездія почерпается только въ религіи. Это понималъ еще Цицеронъ, который писалъ: «гдѣ нѣтъ благочестія въ отношеніи къ Богу, тамъ не можетъ быть довѣрія людей другъ къ другу, невозможно существованіе какого-либо человѣческаго общества и самой идеи справедливости». Потому-то паденіе религіозныхъ началъ жизни всегда и вездѣ сопровождалось ослабленіемъ и разложеніемъ государственной жизни.

Намъ укажутъ на современную Францію, въ которой отдѣлена церковь отъ государства, или на американскіе штаты, въ которыхъ, будто-бы, полная свобода совѣсти.

А мы спросимъ, какое-же отъ этого благо гражданамъ Франціи и Америки? Во Франціи воздвигнуто жестокое гоненіе противъ католической церкви, къ которой принадлежитъ большинство французскихъ гражданъ, т. е. разрывъ церкви съ государствомъ болѣзненно отразился и на церкви и на государствѣ, и если этотъ разрывъ (фактически не разрывъ, а гоненіе церкви отъ правительства, къ этому и сводится всегда отдѣленіе церкви отъ государства) затянется надолго, Франція приблизится къ своему концу. Не лучше и въ Америкѣ. Въ Нью-Іоркъ-Іоркскомъ округѣ, напримѣръ, подъ предлогомъ «свободы совѣсти» въ школахъ запрещено читать и пѣть христіанскія молитвы и имѣть что либо, напоминающее о Христѣ. Гдѣ же тутъ свобода совѣсти, и на что похожа такая вѣротерпимость?

Но возвратимся къ Россіи. Спросите: есть ли у насъ «свобода совѣсти и вѣротерпимость?

Не обинуясь отвѣчаемъ, что полной свободы совѣсти нѣтъ и не можетъ быть, какъ нѣтъ ея нигдѣ. А вѣротерпимость была и есть; пройдите по Невскому проспекту въ Петербургѣ, на которомъ костеловъ и кирхъ больше, чѣмъ православныхъ храмовъ, и вы убѣдитесь въ этомъ.

Вѣротерпимости нисколько не противорѣчитъ господствующее положеніе православной церкви въ русскомъ государствѣ. Исторія Россіи складывалась такъ, что православіе и русская народность, церковь и государство слились воедино; раздѣлять ихъ значило бы разорвать живой организмъ. Возможно ли поставить костелъ или синагогу на томъ мѣстѣ, гдѣ въ Кіевѣ 850 лѣтъ стоитъ Софійскій соборъ и Печерская лавра или въ Москвѣ пять вѣковъ Успенскій соборъ?! Съ Владиміра Святого православная церковь была господствующею въ Россіи; она, а не католичество или талмудъ, воспитывала русскій народъ, объединила его и укрѣпила въ одномъ государствѣ, не дѣлала государству никакихъ обидъ, ибо никогда (какъ это дѣлало католичество на Западѣ) не захватывала власти надъ государствомъ. Почему же и для какой цѣли отнимать у православной церкви ея первенствующее значеніе! Вѣротерпимость не заключается въ томъ, чтобы зачеркнуть девять вѣковъ отечественной исторіи и низвести православіе на степень іудейской синагоги или масонской ложи...

А какъ отнесутся къ этому десятки милліоновъ православныхъ русскихъ людей, которые никогда не сомнѣвались, что непреложная религіозная истина одна, какъ одинъ Богъ и Спаситель, и эта истина въ православіи, за которое они и ихъ отцы отдали безчисленное множество жизней!

Православные русскіе люди, вѣрные сыны церкви. Послѣдніе годы нашей государственной жизни показали, что событія у насъ могутъ разыгрываться съ невѣроятною быстротой и неожиданно-печальными послѣдствіями. Одна ошибка или даже неосторожность влечетъ за собою потрясенія. Но всѣ ошибки незначительны по сравненію съ тою, если поколеблено будетъ православіе и церковь православная поставлена будетъ въ русскомъ государствѣ на одну ступень за сектами, іудействомъ, язычествомъ и всѣми другими религіозными организаціями—настоящими и будущими. Этимъ былъ бы подрытъ фундаментъ всей русской жизни, все тогда зашатается и разрушеніе можетъ быть великое. Міровое государственное зданіе, лишенное внутренней скрѣпы и связывающаго его цемента, можетъ превратиться въ груду кирпичей и камней... Религіозная рознь и борьба можетъ создать такую смуту, предъ которой смута послѣднихъ лѣтъ покажется незначительной.

Но мы твердо вѣримъ, что до этого Россія не доживетъ, не доживетъ потому, что, какъ въ XVI вѣкѣ князь Константинъ Острожскій, найдутся въ ней мудрые и доблестные защитники православной вѣры и церкви. Уже Святѣйшій Синодъ сказалъ свое высокоавторитетное слово противъ вѣроисповѣднаго думскаго законопроекта. Откликнитесь и повторите это слово всѣ, вѣрные сыны православной церкви. Откликнитесь св. обители, православныя братства, религіозно-просвѣтительныя общества, чтимые въ народѣ пастыри, православные служители науки, мужи государственнаго разума и всѣ ревнители православія! Откликнитесь и общимъ голосомъ—въ мирѣ и единомысліи—отстраните отъ православной церкви незаслуженную обиду, а отъ русскаго народа страшную опасность религіознаго разложенія, розни и борьбы. Мы прославляемъ князя Константина Острожскаго, триста лѣтъ тому назадъ неустрашимо отстаивавшаго православіе и русскую народность. А что чрезъ 300 лѣтъ скажутъ о насъ наши потомки, если мы не сумѣемъ понять и предупредить такую же опасность нынѣ!

Не забудемъ, отцы и братія, еще и того, что «кому церковь не мать, тому и Богъ не отецъ».

ЗАМѢТКИ.

CDLXV.

Членъ Думы г. Люцъ недавно передалъ сотруднику «Нов. Врем.» содержаніе своей бесѣды съ вождемъ германскихъ соціалъ-демократовъ г. Бебелемъ, который сказалъ:

—Если ваши, русскіе соціалъ-демократы будутъ имѣть успѣхъ и разовьютъ дальше свою дѣятельность, то намъ придется спустить свой флагъ!

Вотъ поразительная по мѣткости характеристика.

Я всегда говорилъ, что россійскіе соціалъ-демократы—это чистѣйшіе анархисты и хулиганы, своей дѣятельностью наносящіе сильнѣйшіе удары настоящей соціалъ-демократіи.

Не подлежитъ сомнѣнію, что разгромъ соціалъ-демократовъ на послѣднихъ выборахъ въ Германіи объясняется, главнымъ образомъ, «успѣхами» русскихъ соціалъ-демократовъ, приведшихъ въ ужасъ культурныхъ европейцевъ.

И Бебель былъ совершенно правъ, боясь новыхъ «успѣховъ» русскихъ соціалистовъ.

Однако, этихъ «успѣховъ» не послѣдовало. Соціалъ-демократическіе опыты, произведенные въ Россіи, подъ сильнѣйшимъ воздѣйствіемъ западной соціалъ-демократіи, провалились, и наши соціалисты, не только нанесли сильнѣйшій ударъ соціалистическому ученію, показавъ тѣсную и неразрывную связь его съ дикимъ анархизмомъ, но и сами потерпѣли полное крушеніе и растеряли свои силы.

Съ разныхъ сторонъ идутъ извѣстія о томъ, что въ лагерѣ русскихъ соціалистовъ замѣчается большой упадокъ духа. То-же происходитъ и въ средѣ ихъ союзниковъ и «друзей».

Кіевскій комитетъ соціалъ-демократической рабочей партіи въ послѣдней своей прокламаціи прямо вопитъ и стонетъ: касса пуста, члены разбѣжались, оставшимся въ партіи членамъ приходится «нести непосильное бремя» и т. д. Комитетъ громитъ тѣхъ, «которые покинули партію при первыхъ же ударахъ самодержавнаго кулака, занимаются устройствомъ личной жизни, сотрудничествомъ въ буржуазныхъ газетахъ и т. д.», и заявляетъ по адресу ихъ: «Пускай всѣ эти болтуны и паразиты революціи уходятъ и не возвращаются».

Наплакавшись вдоволь и выболтавъ, въ отчаяніи, что дѣла партіи идутъ изъ рукъ вонъ плохо, комитетъ въ заключеніе ободряетъ своихъ сочленовъ, обѣщаетъ имъ побѣду и восклицаетъ: «Довольно унынія! Довольно отчаянія»!

Словомъ, изъ прокламаціи видно, что въ лагерѣ революціонеровъ царитъ и уныніе и отчаяніе.

Правда, еврейско-революціонная печать, по командѣ режиссеровъ бунта «смотри веселѣй», изъ силъ выбивается, чтобы поднять настроеніе въ революціонномъ лагерѣ и поддержать вѣру въ силу революціи. Она нынѣ лжетъ и нагличаетъ больше, чѣмъ когда-бы то ни было, возвеличивая все, что происходитъ въ лагерѣ революціонеровъ, и упорно замалчивая или злостно искажая все, что говоритъ не въ пользу революціи.

Но и наловчившимся мошенникамъ пера не всегда удается выдерживать тонъ. Нерѣдко революціонныя газеты въ элегическихъ увлеченіяхъ совсѣмъ сбиваются съ тона. То вдругъ «Русь» заговоритъ, что «сознательная» часть населенія опять оказалась передъ «закрытой дверью», передъ той дверью, которую удалось было открыть въ 1905 году. То «Рѣчь», осердясь на «друзей слѣва», начнетъ ихъ укорять и саркастически указывать на «разбитое корыто», передъ которымъ очутилась русская революція. Явилась у революціонеровъ болѣзненная боязнь «черной сотни». И насколько раньше они переоцѣнивали свои силы, настолько теперь переоцѣниваютъ силы своихъ противниковъ.

Насколько плохо обстоятъ дѣла въ революціонномъ лагерѣ, лучше всего видно изъ растерянности кадетовъ, которые рѣшительно не знаютъ, куда броситься, гдѣ искать помощи: то они посылаютъ своего лидера просить «поддержки» у американцевъ, то вдругъ хлопочутъ о пріемѣ ихъ Государемъ вмѣстѣ съ вѣрноподданными членами Думы. Разумѣется, Милюкову не удалось изъ Нью-Іорка попасть въ Царское Село, но чрезвычайно показательно самое ихъ желаніе притворяться вѣрноподданными.

Главный предметъ волненій и мученій революціонеровъ, разумѣется—Государственная Дума, которая въ нынѣшнемъ своемъ составѣ все-же является безусловно противореволюціоннымъ факторомъ.

Вотъ почему революціонныя газеты, дѣйствуя по командѣ вожаковъ бунта, всѣми силами и всѣми средствами стараются дискредитировать Думу...

Соціалисты, какъ люди болѣе прямые и искренніе, признаются, что Дума страшно бьетъ ихъ. На одной конференціи крайнихъ лѣвыхъ недавно читался докладъ, основное положеніе котораго таково:

—Мы не можемъ не считаться съ Думой, ибо мы не можемъ противопоставить ей ничего равносильнаго!

Замѣчательно, что русская соціалъ-демократія сыграла у насъ крайне жалкую роль орудія въ рукахъ евреевъ и ихъ наемниковъ, въ душѣ смѣющихся надъ основными лозунгами соціалистовъ. Вѣдь евреи и кадеты, руководящіе всѣмъ революціоннымъ движеніемъ въ Россіи,—это чистѣйшие буржуа. Съ соціалистами они не имѣютъ ничего общаго и смотрѣли на нихъ исключительно, какъ на таранъ для нанесенія ударовъ Россіи.

Нынѣ это и соціалисты поняли. Прокламація кіевскаго комитета прямо говоритъ, что кадеты, «сочувствуя революціонному движенію, ожидали, что другіе будутъ таскать для нихъ изъ огня революціи каштаны свободы». Ихъ то прокламація и называетъ «паразитами революціи».

Опредѣленіе это очень правильно. Я не могу безъ отвращенія смотрѣть на господъ въ родѣ Ратнера, Короленки, Горькаго, Андреева и др., которые, будучи чистѣйшими пріобрѣтателями и кулаками, изъ стремленія къ популярности, на которую они смотрятъ, какъ на средство наживы, притворяются соціалистами. Развѣ же это не «паразиты революціи»?

О кадетахъ же и говорить нечего.

Но стремясь использовать соціалъ-демократію, какъ средство для ниспроверженія исторической русской власти и разрушенія Россіи, кадето-евреи достигли какъ разъ обратныхъ результатовъ: они нанесли сильнѣйшее пораженіе самимъ себѣ и отшатнули отъ себя всѣ культурныя и созидательныя силы страны.

Для мало-мальски вдумчиваго наблюдателя совершенно ясно, что наша революція повисла въ воздухѣ, что инородческій натискъ встрѣтился съ національно-русскимъ движеніемъ.

Вотъ откуда ведетъ свое происхожденіе то уныніе и отчаяніе, которое царитъ въ революціонномъ лагерѣ. Въ смятеніи и растерянности революціонеры ищутъ виновниковъ неудачи: соціалисты винятъ кадетовъ и называютъ ихъ «паразитами революціи», кадеты винятъ соціалистовъ и называютъ ихъ «ослами» и т. д. Но все это, разумѣется, ничуть не объясняетъ причинъ разгрома революціи.

Гдѣ же эта причина? А она заключается въ живучести и упругости великаго русскаго народа, имѣющаго 1000-лѣтнюю исторію и закалившаго себя множествомъ тяжкихъ невзгодъ. Безсмысленно и дико было желаніе инородцевъ осѣдлать, при помощи русскихъ предателей—кадетовъ, 100-милліонный народъ, жизнь котораго имѣетъ свои неумолимые и неразрушимые законы.

Бездарности, въ родѣ Милюкова, этого не могутъ понять, и то, что они называютъ «реакціей», явилось для нихъ полной неожиданностью. Они забыли, что всякое дѣйствіе въ силу естественныхъ законовъ природы вызываетъ соотвѣтственное противодѣйствіе, что всякая революція заканчивается здоровой реакціей, а тѣмъ болѣе революція антинаціональная. Опытъ же исторіи учитъ, что чѣмъ продолжительнѣе и наступательнѣе была революція, тѣмъ сильнѣе и глубже бываетъ реакція.

Вожаки русскаго бунта все это забыли и, продѣлавъ вновь старый опытъ, показали міру еще разъ нерушимость законовъ народной психологіи, вѣчныхъ и старыхъ, какъ и самый міръ.

И какъ нельзя остановить дѣйствія законовъ природы, такъ невозможно ни предупредить, ни ослабить надвигающейся реакціи, т. е. пробужденія здоровыхъ національныхъ силъ народа, ибо размѣры и сила этой реакціи заложены въ напряженности предшествовавшей революціи.

Великій народъ созданъ для великой жизни, изъ бѣдствій и испытаній онъ выйдетъ только окрѣпшимъ.

Болѣе умный и честный изъ кадетовъ П. Струве прозрѣлъ. Въ послѣдней своей статьѣ онъ прямо отрѣзалъ:

—Русская революція не удалась потому, что она не національна, не патріотична!

Кадето-евреи за это съ пѣной у рта набросились на него:

—Не смѣй, молъ, говорить правды!

Озлобленные и жалкіе, они съ чисто-еврейскимъ упорствомъ хотятъ продолжать борьбу. И этимъ продолженіемъ они добьютъ революцію».

А. Савенко.

Вновь назначенный французскій посолъ въ Петербургѣ адмиралъ Тушаръ въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ «Echo de Paris» заявилъ, что согласно стремленіямъ французскаго правительства всѣ его старанія будутъ направлены къ одной цѣли: укрѣпленію узъ, существующихъ между Россіей и Франціей. Ему извѣстно, что въ русскомъ правительствѣ онъ встрѣтитъ добрую волю и симпатію, которыя могутъ значительно облегчить ему его задачу. Тушаръ приба-

вилъ, что послѣдовавшее черезъ морского министра Томсона предложеніе занять посольскій постъ въ Петербургѣ было для него совершенно неожиданнымъ, такъ что онъ долго сомнѣвался въ томъ, слѣдуетъ ли ему принять это предложеніе. Но одинъ членъ министерства обратилъ его вниманіе на то, что, состоя на дѣйствительной службѣ онъ обязанъ подчиняться рѣшеніямъ правительства.

Петербургскій корреспондентъ «Liberté» передаетъ, что въ послѣднія сообщенія иностранной печати относительно затрудненій, возникшихъ между Россіей и Японіей въ Маньчжуріи, вкралось много неточностей. Въ дѣйствительности русское правительство неоднократно обращалось къ китайскому съ энергичными представленіями и указаніями на препятствія, чинимыя его агентами въ сферѣ русскаго вліянія. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что японцы являются главными виновниками натянутаго положенія въ Маньчжуріи. Въ Монголіи, напримѣръ, иныя японскіе негоціанты занимаютъ положеніе властныхъ совѣтниковъ при мѣстныхъ властяхъ и въ дѣйствительности ведутъ всѣ дѣла. Во многихъ городахъ русское правительство къ величайшему своему изумленію застало японскія консульства, между тѣмъ какъ китайское правительство отказало въ учрежденіи тамъ русскихъ консульствъ. Но всѣ эти инциденты, изъ которыхъ ни одинъ не принялъ остраго характера, имѣли мѣсто на китайской территоріи. Вотъ почему русское правительство требовало объясненій у одного только Китая, которому совѣтуетъ измѣнить свою политику.

Покушеніе на шаха персидскаго. Иностранныя газеты на основаніи извѣстій, полученныхъ изъ Тегерана, передаютъ нѣкоторыя подробности покушенія на шаха. Около 3 часовъ пополудни, когда шахъ ѣхалъ въ Десхентепе, гдѣ предполагалъ провести нѣсколько дней, въ узкой улицѣ съ крыши одного дома въ него были брошены двѣ бомбы. Одна изъ нихъ взорвалась въ воздухѣ, другая ударилась въ землю вблизи автомобиля, въ которомъ по расчетамъ убійцъ долженъ былъ находиться шахъ. Убиты 3 форрейтора и шофферъ, 20 лицъ получили болѣе или менѣе тяжелыя раны. Шахъ остался невредимъ, такъ какъ ѣхалъ въ коляскѣ, слѣдовавшей въ нѣкоторомъ отдаленіи за автомобилемъ. Послѣ взрыва онъ вышелъ изъ коляски и направился въ сосѣдній домъ, откуда вскорѣ цѣлымъ и невредимымъ возвратился во дворецъ. Обыскъ, произведенный въ домѣ, откуда были брошены бомбы, не далъ никакихъ результатовъ.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ Тегерана берлинской «Lokal Anzeiger», послѣ взрыва бомбъ окружавшая шаха охрана стала стрѣлять въ толпу, причемъ было 9 убитыхъ и раненыхъ. Шахъ возвратился во дворецъ пѣшкомъ. Въ персидскомъ посольствѣ въ Берлинѣ заявляютъ, что послѣ недоразумѣній, имѣвшихъ мѣсто между шахомъ и парламентомъ, персидская администрація неоднократно получала свѣдѣнія о готовившемся покушеніи и потому удвоила бдительность. Шаху было сдѣлано предупрежденіе съ указаніемъ на нѣкоторое время отказаться отъ выѣздовъ и прогулокъ. Въ персидскомъ посольствѣ не сомнѣваются, что заговорщики имѣли помощниковъ въ высшихъ правительственныхъ кругахъ, которые и сообщили о предполагаемомъ выѣздѣ шаха.

Десхентепе, куда шахъ намѣренъ былъ отправиться въ день покушенія, представляетъ дачный дворецъ вблизи Тегерана. Онъ расположенъ на горѣ, у подножія которой разбитъ садъ и находится небольшой звѣринецъ. Дворецъ украшенъ драгоцѣнными персидскими коврами и не имѣющими никакой цѣнности бездѣлушками. Изъ Тегерана въ Десхентепе не болѣе получаса ѣзды.

Къ вопросу о балканскихъ желѣзныхъ дорогахъ. Бухарестскій корреспондентъ «Neue Freie Presse» сообщаетъ слѣдующее мнѣніе вождя консервативно-демократической партіи и бывшаго министра финансовъ Іонеско о балканскихъ желѣзнодорожныхъ проектахъ: «Санджакская желѣзная дорога нисколько не касается Румыніи, но тѣмъ не менѣе намѣренія барона Эренталя вызываютъ въ Румыніи большія симпатіи, потому что каждая новая желѣзная дорога окажетъ большую услугу культурному росту Балканскаго полуострова. Впрочемъ, вполнѣ естественно, что Австро-Венгрія хочетъ продлить боснійскую желѣзнодорожную сѣть до Эгейскаго моря. Что же касается дунайско-адріатической желѣзной дороги, то она ни въ коемъ случаѣ не можетъ служить компенсаціей за санджакскую; она окажетъ содѣйствіе экономическому развитію Балканскаго полуострова; для Румыніи, связанной съ Чернымъ моремъ, новая дорога будетъ очень выгодна, особенно съ точки зрѣнія особыхъ сношеній съ Италіей. Не слѣдуетъ однако думать, что постройка дунайско-адріатической линіи пойдетъ такъ-же скоро, какъ постройка санджакской: дѣло въ томъ, что первая изъ названныхъ линій должна пройти по пустыннымъ и гористымъ мѣстностямъ, а на Адріатическомъ морѣ придется построить большую гавань. Линія эта потребуетъ громадныхъ расходовъ, а такихъ денегъ нельзя будетъ найти ни на одномъ денежномъ рынкѣ, потому что доходность дороги будетъ ничтожна въ теченіе многихъ лѣтъ. Трудно предположить, чтобы Россія стала поддерживать крайне рискованный проектъ исключительно изъ-за интересовъ балканскихъ государствъ.

Сербскій посланникъ въ Парижѣ объявилъ на дняхъ въ интимномъ кругу, что сербское правительство начнетъ ходатайствовать въ самомъ непродолжительномъ времени въ Константинополѣ о концессіи на постройку желѣзнодорожной линіи отъ сербской границы черезъ турецкую территорію. Проектированная Дунайско-Адріатическая дорога начнется отъ Прахова или Радуевана на Дунаѣ и направится вдоль рѣки Тимока до сербскаго пограничнаго мѣстечка Мировца. Сербское правительство извѣстило о своемъ намѣреніи вѣнскій кабинетъ, который не только ничего не возражалъ, но даже обѣщалъ свою поддержку; то же самое обѣщали и нѣкоторыя другія державы.

Изъ Нью-Іорка сообщаютъ, что 14 (27) февраля вечеромъ **Эдиссонъ подвергся второй операціи**, и положеніе его признано очень опаснымъ; рано утромъ его считали даже критическимъ. Врачи подаютъ, правда, надежду на выздоровленіе больного, но членовъ его семьи предупредили о возможности худшаго исхода. Вторая операція оказалась необходимой потому, что послѣ первой инфекція проникла дальше вглубь уха. Причиной заболѣванія врачи считаютъ инфлуэнцу. Эдиссонъ объясняетъ ее своими опытами надъ извѣстнаго рода лучами, подъ вліяніемъ которыхъ у него сильно пострадали зрѣніе и слухъ. Кромѣ того, тѣ-же опыты повлекли за собою болѣзненныя опухоли на груди и желудкѣ, съ которыми не могло справиться медицинское искусство лучшихъ діагностовъ и терапевтовъ. На другой день послѣ операціи врачи подавали нѣкоторую надежду на выздоровленіе.

Февраль нынѣшняго года ознаменовался покушеніями въ 3 частяхъ свѣта: Европѣ, Азіи и Америкѣ. По крайней мѣрѣ изъ Буэносъ-Айреса сообщаютъ о бомбѣ, брошенной въ коляску президента Алькорты. Къ счастью, бомба не разорвалась. Покушеніе было предпринято 15 (28) февраля, въ 6 ч. 20 мин. пополудни. Президентъ въ коляскѣ возвращался изъ правительственнаго зданія къ себѣ на квартиру, когда въ него была брошена бомба какимъ-то субъектомъ, немедленно обратившимся въ бѣгство. Адъютантъ президента и нѣсколько полисменовъ, впрочемъ, догнали и арестовали его, а также еще нѣсколькихъ подозрительныхъ лицъ. Бросившаго бомбу злодѣя зовутъ Солемо Рен, ему 22 года, родомъ аргентинецъ. Президентъ спросилъ его, кто его подкупилъ, а затѣмъ полиція увела его для дальнѣйшаго допроса.

Говорятъ, будто покушеніе было послѣдствіемъ возбужденія, вызваннаго неожиданнымъ декретомъ о роспускѣ палаты, отказавшей правительству въ утвержденіи бюджета. Партіи требуютъ немедленнаго созыва конгресса для принятія бюджета и измѣненія избирательнаго закона, а также отсрочки новыхъ выборовъ до апрѣля; президентъ требуетъ письменныхъ гарантій со стороны большинства конгресса въ утвержденіи бюджета и правительственныхъ проектовъ. Вожаки партій объявили о своемъ намѣреніи отказаться отъ участія въ выборахъ.

◆ Сегодня, 19 февраля, въ 47-ю годовщину дарованія Высочайшаго манифеста объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ преосвященнымъ Агапитомъ, епископомъ Чигиринскимъ, совершена будетъ литургія и затѣмъ благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ вѣчной памяти Царю-Освободителю. Начало литургіи въ $9\frac{1}{2}$ час. утра.

◆ Вчера, 18 февраля, по случаю тезоименитства высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ позднюю литургію совершалъ преосвященный Агапитъ, епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи о.о. архимандритовъ: настоятеля Кіево-Выдубицкаго монастыря Евлогія и настоятеля Кіево-Троицкаго монастыря Мелхиседека и соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ торжественный молебенъ Небесному покровителю высокопреосвященнаго именинника святителю-исповѣднику Флавіану, патріарху Цареградскому (умер. въ 449 г.) съ возглашеніемъ многолѣтія владыкѣ-митрополиту съ богохранимой паствой его. Въ служеніи молебствія, кромѣ совершавшихъ литургію, участвовали также о.о. архимандриты—ректоръ Кіевской духовной семинаріи Амвросій и смотритель Кіево-Софійскаго духовнаго училища Димитрій, благочинные церквей г. Кіева протоіереи К. І. Ѳоменко, Н. А. Бравловскій и Д. Ѳ. Дмитревъ и многочисленное городское духовенство.

◆ **Торжественное собраніе православнаго религіозно-просвѣтительнаго общества.** Въ воскресенье, 17 февраля, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго общества состоялось торжественное собраніе этого общества, по случаю исполнившагося 300-лѣтія со дня кончины доблестнаго защитника православія и русской народности въ нашемъ краѣ князя Константина Константиновича Острожскаго. Въ 6 час. вечера въ Св.-Златоустовской церкви общества преосвященнымъ Инокентіемъ, епископомъ Каневскимъ, совершена была панихида по приснопамятномъ рабѣ Божіемъ благовѣрномъ князѣ Константинѣ. Въ 7 часовъ открыто было собраніе рѣчью свящ. М. А. Стелькашенко о князѣ Острожскомъ Константинѣ Константиновичѣ и его славной дѣятельности на пользу православной церкви и русской народности въ XVI и началѣ XVII вѣка. Затѣмъ профессоръ академіи В. З. Завитневичъ сказалъ рѣчь на тему: «литературная борьба православныхъ западно-руссовъ съ латино-уніатами во время князя Константина Острожскаго». Послѣднимъ говорилъ предсѣдатель совѣта религіозно-просвѣтительнаго общества прот. Г. Я. Прозоровъ, рѣчь котораго напечатана выше.

Въ заключеніе собраніемъ, въ которомъ было болѣе 1,000 человѣкъ, послана была въ Петербургъ высокопреосвященному Флавіану, митрополиту Кіевскому и Галицкому, телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Торжественное собраніе Кіевскаго православнаго религіозно-просвѣтительнаго общества привѣтствуетъ ваше высокопреосвященство съ днемъ Ангела, желая здравія и силъ для продолженія святительскихъ трудовъ на пользу церкви; вмѣстѣ съ симъ проситъ довести до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта, Государственной Думы и совѣта министровъ нижеслѣдующее:

Усматривая опасность для православной церкви въ обсуждаемомъ въ Государственной Думѣ вѣроисповѣдномъ законопроектѣ, уравнивающемъ православную церковь съ сектами, іудействомъ, язычествомъ и масонскими ложами, многочисленные представители всѣхъ слоевъ древнестольнаго православнаго Кіева, собравшіеся торжественно помянуть доблестнаго защитника православія князя Константина Острожскаго, горячо просятъ государственныхъ мужей защитить православную церковь отъ незаслуженной обиды. Нельзя давать одинаковую свободу *совѣсти доброй, совѣсти немощной, совѣсти лукавой и совѣсти сожженной.* Умаленіе девятивѣковаго органически сложившагося положенія православной церкви въ Русскомъ государствѣ никого не успокоитъ, а только породитъ повсюду религіозную рознь, жестокую борьбу и можетъ поколебать русскую государственность въ самой основѣ».

Получены были двѣ привѣтственныя телеграммы изъ г. Острога отъ Кирилло-Меѳодіевскаго братства.

◆ Вчера, 18 февраля, отправлена въ Царское Село Его Императорскому Величеству слѣдующая телеграмма:

«Принявъ участіе въ духовномъ торжествѣ въ память великаго борца за православіе, князя Константина Острожскаго, члены Кіевскаго отдѣла Русскаго собранія, монархической партіи, Русскаго братства, правового порядка и всероссійскаго союза Русскихъ рабочихъ припадаютъ къ Державнымъ стопамъ Вашего Императорскаго Величества съ усердною мольбою: заступитесь, Государь, за права и достоинство родной русскому народу православной церкви, подъ покровомъ и защитою которой русскіе люди не однажды спасали отечество отъ крамолы внутренней и отъ враговъ внѣшнихъ. Да неосуществятся недальновидныя намѣренія бюрократической власти, уравнять православіе нетолько съ инославными христіанскими исповѣданіями, но и съ исламомъ, іудействомъ, идолослуженіемъ и иными суевѣріями и сектами, произвольное возникновеніе которыхъ предполагается ввѣрить надзору и санкціи свѣтской власти. Не допустите, Великій Государь, вычеркнуть изъ страницъ русской исторіи многовѣковыя заслуги православной церкви передъ государствомъ и да не будетъ поставлено православіе въ положеніе бездомнаго странника, непомнящаго родства. Спасите, Государь, Россію отъ послѣдствій столь потрясающаго для ея основъ законопроекта.

По уполномочію соединеннаго собранія вышепоименованныхъ организацій, предсѣдатели Борисъ Юзефовичъ, Петръ Жуковъ, Михаилъ Бубновъ».

◆ Вчера, 18 февраля, послана въ Петербургъ высокопреосвященному Флавіану, митрополиту Кіевскому, слѣдующая телеграмма:

«Кіевскій отдѣлъ Русскаго собранія и союзъ Русскихъ рабочихъ, привѣтствуя ваше высокопреосвященство съ днемъ вашего святого ангела молятъ Бога, да даруетъ Онъ вамъ здравіе и силы для дальнѣйшаго служенія церкви православной, Царю и родинѣ. Да раздастся громко голосъ вашъ на защиту правъ и достоинства истинной вѣры противъ предпринятаго на нее похода со стороны недальновидныхъ руководителей нашей внутренней политикой. Предсѣдатель Б. Юзефовичъ».

◆ Учащаяся въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ болгарская молодежь извѣщаетъ, что по случаю исполнившагося тридцатилѣтія со времени освобожденія Болгаріи, 19 февраля, въ 12 ч. дня, въ Великой церкви Кіево-Братскаго монастыря будетъ отслужена **панихида по Царь-Освободителѣ Александрѣ II** и по всѣмъ павшимъ въ войнѣ за свободу Болгаріи.

◆ Вчера, 18 февраля, о. наблюдатель церковныхъ школъ Кіевской епархіи іеродіаконъ Макарій (М. В. Гнѣвушевъ) преосвященнымъ Агапитомъ, епископомъ Чигиринскимъ, при совершеніи имъ литургіи въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, рукоположенъ въ санъ іеромонаха.

Какъ мы слышали, въ непродолжительномъ времени іеромонахъ Макарій оставляетъ Кіевъ и получаетъ новое назначеніе—настоятеля Петровскаго монастыря въ Москвѣ.

◆ **Высочайшее помилованіе.** Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 7 день февраля с. г. Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: освободить крест. Черниговскаго уѣзда, Яновской волости, д. Золотинки Севастьяна Туку, Андрея Музыку, Александра Мельника, Сергѣя Ребенка, Филиппа Чвару, Ивана Исая, онъ же Лесай, Семена Ребенка и казака той-же деревни Авраама Быковца, отъ дальнѣйшаго отбыванія опредѣленнаго имъ приговоромъ Черниговскаго окружного суда 22 мая 1907 г. заключенія въ тюрьмѣ, а также отъ послѣдствій по ст. ст. 58^1 и 58^2 улож. о наказ., но безъ возстановленія въ утраченныхъ по суду правахъ и преимуществахъ. Упомянутымъ приговоромъ суда названныя лица, за участіе въ еврейскихъ погромахъ, по словамъ «Черн. Сл.», были приговорены къ заключенію въ тюрьмѣ Тукъ на одинъ годъ, а остальные на 8 мѣсяцевъ. Помилованные на другой день были освобождены изъ Черниговской тюрьмы по телеграммѣ министра юстиціи.

◆ Сегодня, 19 февраля, въ учебныхъ заведеніяхъ г. Кіева и въ университетѣ занятій не будетъ, по случаю годовщины дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости (19 февраля 1861 г.).

◆ **Взрывъ въ университетѣ.** Вчера, 18 февраля, около 10 час. 40 мин. утра, въ корридорѣ третьяго этажа главнаго зданія университета въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ церковью, въ углу корридора, въ нѣсколькихъ шагахъ отъ входа, ведущаго въ алтарь, произошелъ взрывъ. Сотрясеніе воздуха отъ взрыва было на столько сильное, что въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ открылись двери. Гулъ напоминалъ выстрѣлъ изъ ружья. При осмотрѣ мѣста оказалось, что взорвало стеклянную склянку, наполненную порохомъ. Судя по множеству осколковъ, усѣявшихъ полъ корридора, можно заключить, что склянка имѣла форму бутылки съ четырехъугольнымъ основаніемъ, шириной около $1\frac{1}{2}$ вершковъ и вышиною вершковъ около 3-хъ. Склянка изъ толстаго стекла. Къ счастью, отъ взрыва никто не пострадалъ, такъ какъ въ моментъ взрыва въ этомъ закоулкѣ корридора никого не было. Часть стѣны корридора покрыта пороховой копотью. Послѣ взрыва ощущался сильный удушливый запахъ простого пороха и корридоръ наполнился пороховымъ дымомъ. Въ стеклянныхъ дверяхъ, находящихся близъ мѣста взрыва сотрясеніемъ воздуха вышибло стекло; въ прилегающей квартирѣ дьякона университетской церкви прислуга была отброшена отъ дверей. Повидимому, «бомба» была подброшена къ стѣнѣ корридора или подъ стоявшую тамъ подставку для плащаницы. Гулъ взрыва слышенъ былъ даже въ нижнемъ учебномъ корридорѣ. Стоявшіе на площадкѣ лѣстницы педеля, услышавъ гулъ взрыва бросились къ мѣсту взрыва съ криками «бомба». Къ счастью особаго переполоха не произошло, такъ какъ въ виду ранняго времени студентовъ въ университетѣ было не много. Несомнѣнно, что могли быть жертвы этой гнусной продѣлки, такъ какъ толстые осколки стекла легко могли бы причинить серьезныя пораненія, не говоря объ увѣчьяхъ.

Виновники этой продѣлки, къ сожалѣнію, пока не обнаружены. Несомнѣнно, что взрывъ этой самодѣльной «бомбы» устроенъ тѣми самими лицами, которые нѣсколько дней тому назадъ распространяли въ университетѣ «прокламаціи» съ призывомъ къ забастовкѣ, въ видѣ протеста за исключеніе изъ университета 800 студентовъ, принимавшихъ участіе въ послѣднихъ безпорядкахъ. Въ этой «прокламаціи» заключались угрозы бросить «бомбу». Вчера свои угрозы неизвѣстные негодяи привели въ исполненіе.

Случай этотъ наглядно указываетъ, что въ университетскихъ корридорахъ надзоръ долженъ быть значительно усиленъ, а педелямъ необходимо внушить проявить большую бдительность. Вчера же мѣсто взрыва осматривали судебныя власти: товарищъ прокурора и судебный слѣдователь. Полиціей составленъ протоколъ.

◆ На дняхъ, какъ мы слышали, подъ предсѣдательствомъ Начальника Края состоится **совѣщаніе по вопросу проведенія желѣзнодорожной линіи Жлобинъ—Одесса.**

◆ **Измышленія еврейскихъ газетъ.** Еврейская газета «Unser Leben» получила изъ Петербурга «сенсаціонную» телеграмму, гласящую: «Польскіе депутаты получили важные матеріалы, свидѣтельствующіе, что нѣмцы заняты обширными приготовленіями къ нападенію на Россію и расширенію нѣмецкой территоріи посредствомъ присоединенія Прибалтійскихъ и Сѣверо-Западныхъ губерній. Нѣмцы составили уже (!) карту русскихъ губерній и обдумали всѣ подробности вѣроятной войны. Офицеры прилежно изучаютъ русскій языкъ, а нѣмецкое правительство выжидаетъ только удобнаго момента, чтобы напасть на Россію. Дѣло стало извѣстнымъ военнымъ кругамъ и произвело громадное впечатлѣніе». Какъ ни падки польскія газеты на подобнаго рода «сенсаціонныя» сообщенія, но и онѣ признаютъ, что телеграмма «Un. Leb.» уже не «утка», а цѣлый «гусь».

◆ **Состояніе работъ по буренію новыхъ артезіанскихъ скважинъ.** Свѣдѣнія о ходѣ работъ по буренію новыхъ артезіанскихъ скважинъ ко вчерашнему дню, 18 февраля, имѣются слѣдующія: Подъюрская скважина № 17, находящаяся на Б.-Васильковской улицѣ, въ усадьбѣ общества водоснабженія, буреніемъ окончена. Въ настоящее время производятся подготовительныя работы по установкѣ насоса. Кладка фундамента подъ насосъ закончена. Въ подмѣловой скважинѣ № 18, находящейся на Б.-Васильковской улицѣ, возлѣ кирпичнаго завода Бернера, пройдено 135 футовъ. Опусканіе трубъ сильно тормозятъ пески. На этихъ дняхъ будетъ установленъ насосъ «мамутъ», приносящій много пользы при затрудненіяхъ такого рода. Предполагаемая глубина этой скважины—380 футовъ. Въ подмѣловой скважинѣ № 19, находящейся на Бибиковскомъ бульварѣ, въ усадьбѣ общества водоснабженія, пройдено 200 футовъ. Въ скважинѣ этой оборвалась желонка, что сильно затормозило работы. Для извлеченія этой желонки полученъ спеціальный приборъ, носящій названіе «колокола». Предполагаемая глубина этой скважины также 380 футовъ. Въ подмѣловой скважинѣ № 20, находящейся въ районѣ Бульварной станціи общества водоснабженія на арестантскихъ огородахъ, опущено 82 фута трубъ. Устанавливается ротаціонная промывная машина. Предполагаемая глубина этой скважины также 380 футовъ. Въ подмѣловой скважинѣ № 21, находящейся на Набережно-Крещатицкой улицѣ, возлѣ часовни общества спасенія на водахъ, буреніе закончено. Опусканіе трубъ 10 и 12 дюймовыхъ доведено до 270 футовъ. Пробуравлено въ этой скважинѣ 300 футовъ, въ то время, какъ глубина этой скважины была предположена на 280 футовъ. Въ подъюрской скважинѣ № 22, расположенной по сосѣдству со скважиной № 21, пройдено 238 футовъ, опущено трубъ на глубину 236 футовъ. Предполагаемая глубина этой скважины 700 футовъ. Въ подмѣловой скважинѣ № 23, находящейся на Набережно-Крещатицкой улицѣ, на углу Андреевской улицы, пройдено 270 футовъ, опущено трубъ на глубину 245 футовъ. Скважина эта близка къ окончанію. Предполагаемая глубина этой скважины 280 футовъ. Въ подъюрской скважинѣ № 24, находящейся по сосѣдству со скважиной № 23, пройдено 236 футовъ и опущено трубъ на глубину 234 фута. Предполагаемая глубина этой скважины 700 футовъ. Въ подмѣловой скважинѣ № 25, находящейся на Набережно-Крещатицкой улицѣ, между Ильинской и Набережно-Никольской улицами опусканіе 30 дюймовыхъ трубъ закончено, 26 дюймовыми трубами пройдено 63 фута. Предполагаемая глубина скважины № 25—280 футовъ. Въ подъюрской скважинѣ № 26, находящейся возлѣ скважины № 25, опусканіе 30 дюймовыхъ трубъ закончено; 26 дюймовыхъ трубъ опущено 70 футовъ. Предполагаемая глубина этой скважины 700 футовъ. Въ подмѣловой скважинѣ № 27, находящейся на Набережно-Крещатицкой улицѣ, возлѣ угла Хоревой улицы, опусканіе 30 дюймовыхъ трубъ закончено; 26 дюймовыхъ трубъ опущено на 77 футовъ. Предполагаемая глубина скважины 280 футовъ. Въ подъюрской скважинѣ № 28, находящейся по сосѣдству со скважиной № 27, опусканіе 30 дюймовыхъ трубъ закончено; 26 дюймовыхъ трубъ опущено на 56 футовъ. Предполагаемая глубина скважины 700 футовъ. Въ послѣдней новой—подмѣловой скважинѣ № 29, находящейся на Набережно-Крещатицкой улицѣ, возлѣ угла Щекавицкой ул., опусканіе 30 дюймовыхъ трубъ также закончено; 27 дюймовыхъ трубъ опущено на 52 фута. При производствѣ буренія скважинъ №№ 25, 26, 27, 28 и 29 сильно мѣшали пески при опусканіи 30 дюймовыхъ трубъ. Кромѣ того, обществомъ водоснабженія болѣе, чѣмъ на половину уже закончены работы по прокладкѣ магистрали для соединенія новыхъ скважинъ съ водопроводной сѣтью. Подготовительныя же земляныя работы для прокладки магистрали на всемъ протяженіи закончены.

◆ **Съѣздъ землевладѣльцевъ Юго-Западнаго края.** Министромъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшенъ областной съѣздъ землевладѣльцевъ Юго-Западнаго края на 25 февраля. Съѣздъ созывается областнымъ комитетомъ союза землевладѣльцевъ и произойдетъ въ г. Кіевѣ въ домѣ Дворянства въ 1 часъ дня. Обсужденію съѣзда подлежатъ слѣдующіе вопросы: 1) Отчетъ о дѣятельности и средствахъ союза за 1907 годъ. 2) Вопросъ о мѣрахъ, содѣйствующихъ развитію и оживленію дѣятельности Союза. 3) О страхованіи имуществъ отъ убытковъ, происшедшихъ отъ пожара или другихъ бѣдствій во время безпорядковъ, стачекъ, возстаній, революціи, войны и народныхъ волненій. 4) Обсужденіе вопроса объ установленіи тѣсной связи между союзомъ и членами Государственной Думы и Государственнаго Совѣта отъ Юго-Западнаго края. 5) О мѣрахъ борьбы съ нежелательными явленіями въ мѣстной жизни и возбужденіе ходатайствъ передъ властями объ устраненіи этихъ явленій. 6) Вопросъ обложенія. 7) Докладъ депутаціи, посланной въ ноябрѣ 1906 года къ П. А. Столыпину по поводу отмѣны ограниченій. 8) О мѣрахъ совмѣстной дѣятельности союза, въ предѣлахъ экономическихъ интересовъ, съ существующими обществами въ Юго-Западномъ краѣ. 9) Возбужденіе ходатайства о введеніи земства въ Юго-Западномъ краѣ. 10) Выборъ ревизіонной комиссіи. 11) Докладъ о результатахъ съѣзда гг. землевладѣльцевъ Кіевской губерніи отъ 20 сего февраля.

◆ **Смертная казнь.** Вчера, 18 февраля, на разсвѣтѣ, въ районѣ Лысогорскаго форта приведены въ исполненіе смертные приговоры Кіевскаго военно-окружного суда надъ крестьянами Павломъ Трухановымъ, А. Быченко, Пантелеймономъ Бѣлинскимъ и мѣщаниномъ Соломономъ Рыссомъ-Николаевымъ. Всѣ четверо были повѣшены. Павелъ Труханов и А. Быченко—за убійство крестьянки Ульяны Нестеренковой въ ночь на 17 октября 1907 года въ деревнѣ Паволочи, Черниговской губерніи, Стародубскаго уѣзда. Пантелеймонъ Бѣлинскій 26 января текущаго года совершилъ нападеніе по Волошской улицѣ на квартиру Хаскина, которому, какъ и его сосѣду по квартирѣ Перелону, нанесъ огнестрѣльныя раны, отъ которыхъ они умерли. Онъ былъ арестованъ въ колокольнѣ Братскаго монастыря. Солмонъ Рыссъ, назвавшійся Николаевымъ, въ качествѣ анархиста организовалъ ограбленіе артельщиковъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ въ гор. Кіевѣ, по Ольгинской улицѣ 9 іюля 1906 г., участвовалъ также въ ограбленіи банковъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

◆ **Арестъ.** Студентъ Кіевскаго политехническаго института В. К. Зембицкій, арестованный 15 февраля послѣ обыска на квартирѣ въ домѣ № 19 по Златоустовской улицѣ и освобожденный на другой день, 17 февраля вновь заключенъ подъ стражу при Старокіевскомъ участкѣ. Арестъ этотъ находится въ связи съ обысками, раскрывшими дѣятельность польской кассы «братская помощь».

◆ **Безобразное состояніе городскихъ улицъ.** Съ наступленіемъ оттепели на многихъ улицахъ города образовались громадныя выбоины, наполнённыя грязной водой, перемѣшанной съ навозомъ. Выбоины эти во многихъ мѣстахъ довольно глубоки и препятствуютъ не только переходу прохожихъ черезъ улицу, но даже нерѣдко и переѣзду, заставляя въ нѣкоторыхъ случаяхъ испытывать прямо таки купанье въ жидкой холодной и зловонной грязи. Иллюстраціей такого состоянія городскихъ улицъ служитъ слѣдующій случай. 17 февраля, въ 3 часа дня, въ собственныхъ саняхъ проѣзжали по Бибиковскому бульвару инженеръ С. А. Печковскій съ бывшимъ членомъ 2-й Государственной Думы В. В. Масленниковымъ. Едва проѣхавъ Галицкій базаръ, названныя лица очутились въ громадной промоинѣ, причемъ сани ихъ накренился въ сторону. Опасаясь перевернуться, инженеръ Печковскій, желая сохранить равновѣсіе, одной ногой соскочилъ съ экипажа и совершенно неожиданно очутился по горло въ вонючей, грязной жидкости и промокъ, что называется, до костей. Въ не лучшемъ положеніи оказался и его спутникъ, навалившійся всей тяжестью своего тѣла на г. Печковскаго и весь облитый грязью. Городскому управленію и полиціи слѣдуетъ безотлагательно принять мѣры къ приведенію въ порядокъ улицъ.

◆ **Перемѣны по службѣ.** Членъ отъ правительства Волынскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, д. с. с. К. К. Роше, согласно прошенію, уволенъ въ отставку, на должность же эту назначенъ предсѣдатель Житомирско-Овручскаго съѣзда мировыхъ посредниковъ колл. сов. Д. Г. Яновскій, а на мѣсто послѣдняго—мировой посредникъ 1 участка Кременецкаго уѣзда Чухновскій.

◆ На мѣсто умершаго члена отъ правительства Кіевскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія д. с. с. Ф. А. Троицкаго, какъ мы слышали, представленъ членъ Кіевской губернской управы по дѣламъ земскаго хозяйства **Л. М. Турчановичъ**, бывшій дѣятель крестьянскихъ учрежденій Юго-Западнаго края.

◆ **Снѣжные заносы.** По свѣдѣніямъ, полученнымъ въ управленіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ съ Екатерининской, Юго-Восточныхъ и Московско-Казанской желѣзныхъ дорогъ снѣжная метель продолжается. Снѣжная метель охватила также районъ мѣстности, расположенной за Екатеринославомъ. По распоряженію министра путей сообщенія, съ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ экстренно высланъ на Юго-Восточныя дороги паровой снѣгоочистительный плугъ. Плугъ этотъ отправленъ въ Воронежъ. Плугомъ будетъ работать личный составъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, который выѣхалъ вмѣстѣ съ плугомъ. Вслѣдствіе сильныхъ снѣжныхъ заносовъ начальникъ службы движенія Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ протелеграфировалъ названнымъ дорогамъ, не является ли необходимымъ вовсе прекратить продажу билетовъ на и за участки, гдѣ прекращено движеніе вслѣдствіе снѣжн. заносовъ. Мѣро пріятіе это необходимо по той еще причинѣ, что пассажиры, несмотря на предупрежденія о прекращеніи движенія, все же ѣдутъ, а затѣмъ, будучи задержаны въ Екатеринославѣ, отказываются освобождать прибывающіе вагоны прямого сообщенія на Ростовъ и Баку, вслѣдствіе чего для оборота не хватаетъ вагоновъ.

◆ **Съѣздъ членовъ союза землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ Кіевской губ. въ г. Кіевѣ.** Съѣздъ состоялся въ помѣщеніи бюро союза (Рейтарская ул., 13) вчера, 18 февраля, въ 1 часъ дня. Членомъ губернскаго комитета союза В. Г. Тальбергомъ съѣздъ былъ открытъ и присутствующимъ былъ предложенъ вопросъ объ избраніи предсѣдателя и двухъ секретарей. Всѣ единогласно избрали предсѣдателемъ съѣзда В. Г. Тальберга и секретарями В. В. Альбрандта и С. Н. Толочинова, послѣ чего секретаремъ бюро Ю. Л. Давыдовымъ, отъ имени губернскаго комитета союза, былъ доложенъ цѣлый рядъ докладовъ. Разсмотрѣнію подлежали слѣдующіе: о дѣятельности союза въ теченіе 1907 года. Дѣятельность союза за указанное время выразилась, главнымъ образомъ, въ организаціи страховки отъ аграрныхъ волненій и въ пріемѣ страхованія имуществъ членовъ отъ обычныхъ несчастныхъ случаевъ. Вторымъ былъ разсмотрѣнъ докладъ о состояніи денежныхъ дѣлъ союза и годовой отчетъ. Послѣ него доложенъ былъ отчетъ ревизіонной комиссіи, которая нашла веденіе отчетности и израсходованіе суммъ правильнымъ. Это же было утверждено и съѣздомъ. Докладъ о технической постановкѣ дѣлъ союза въ связи съ дѣятельностью въ уѣздахъ вызвалъ продолжительный обмѣнъ мнѣній, такъ какъ бюро, указавъ на ненормальность веденія дѣлъ при существующихъ условіяхъ, указывало, что дѣятельность союза тормозилась въ значительной мѣрѣ потому, что не во всѣхъ уѣздахъ были уѣздныя отдѣленія, а посему просило пересмотрѣть параграфы устава и измѣнить ихъ сообразно съ тѣми указаніями, какія были предложены бюро. Съѣздъ нашелъ измѣненіе устава необходимымъ и просилъ бюро выбрать комиссію для выработки окончательной редакціи предполагаемыхъ измѣненій. Докладъ о страхованіи. Присутствующіе были ознакомлены съ 5 видами страхованія, предложенными бюро: 1) отъ огня; 2) отъ градобитія; 3) о пятилѣтней страховкѣ; 4) отъ аграрныхъ безпорядковъ и 5) о страхованіи свекловицы, на случай пожара или разгрома завода, когда производство или прекращается, или становится совершенно невозможнымъ. Затѣмъ былъ доложенъ обширный докладъ о террорѣ и мѣрахъ борьбы съ нимъ. Бюро намѣтило цѣлый рядъ мѣръ для борьбы съ этимъ явленіемъ и просило присутствующихъ высказаться по содержанію предложеннаго доклада. Обсужденіе этого доклада вызвало оживленныя пренія и собраніе постановило провѣрить взгляды землевладѣльцевъ на общихъ съѣздахъ губернскомъ и областномъ, имѣющихъ быть въ г. Кіевѣ 20 и 25 сего февраля. Капитальнымъ трудомъ была также смѣта расходовъ по осуществленію всѣхъ мѣропріятій бюро. Расходы раздѣляются на обязательные и необязательные. Собраніе постановило первые, въ количествѣ 5,682 руб., принять, разложивъ ихъ на всѣхъ членовъ союза пропорціонально земской оцѣнкѣ ихъ имуществъ, а вторые отложить до слѣдующаго съѣзда, который намѣченъ весною. Докладъ объ обложеніи собраніе также постановило отложить до слѣдующаго съѣзда. При обсужденіи доклада о залежахъ на желѣзной дорогѣ и мѣрахъ борьбы съ ними бюро настаивало, главнымъ образомъ, на возбужденіи ходатайствъ передъ правительствомъ о проведеніи дороги Цвѣтково—Погребище и Цвѣтково—Елисаветградъ, считая иное направленіе совершенно невыгоднымъ для представителей землевладѣнія Кіевской губ. Собраніе постановило просить Ю. Л. Давыдова присутствовать 18 февраля с. г. на совѣщаніи отъ г. Кіева по этому же самому вопросу, а также возбудить и самостоятельно ходатайство передъ властями объ осуществленіи этого направленія. Въ заключеніе бюро ознакомило членовъ союза съ предстоящими съѣздами, а также съ дѣятельностью губернскаго комитета по дѣламъ земскаго хозяйства.

Засѣданіе закрылось въ 5 съ половиною час. дня.

◆ **Задержанные вымогатели.** По дѣлу вымогапія денегъ у г. Скварчевскаго, въ дополненіе къ вчерашней нашей замѣткѣ, сообщаемъ, что кромѣ Ѳеодосія Довжука, явившагося за полученіемъ пакета, въ которомъ должны были быть деньги, и арестованнаго въ тотъ же вечеръ, 17 февраля, въ ночь на 18 февраля задержаны сыскнымъ отдѣленіемъ по соучастію въ преступленіи старшій булочникъ Зивалъ Ѳедоръ Душичкинъ, Стефанъ Воронинъ, служащій у Грунвальда и Ѳеоктистъ Мисникъ, также булочникъ, въ настоящее время не имѣющій опредѣленныхъ занятій.

◆ **Эпидемія инфлуэнцы въ Варшавѣ**, какъ передаетъ «Варш. Днев.», принимаетъ угрожающій характеръ. Заболѣванія регистрируются массами во всѣхъ частяхъ города. Мѣстные врачи приписываютъ это обилію влаги и сырости вслѣдствіе неудовлетворительности очистки городскихъ улицъ отъ снѣга.

◆ **Пожертвованія.** Вновь поступили въ редакцію «Кіевлянина» пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая: отъ капельдинеровъ кіевск. городского театра: Ф. Куста 2 р. и П. Звонкова 2 р. Всего съ прежними 9 296 р. 55 к.

◆ Сегодня, 19 февраля, въ читальномъ залѣ Св. Владимірскаго Братства, уголъ Срѣтен. и Стрѣл., д. № 2/8, имѣетъ быть совершено молебное пѣніе, а затѣмъ будутъ предложены религіозныя чтенія. Начало въ 5 час. вечера. Входъ безплатный.

◆ 4-е засѣданіе **бесѣды химиковъ** Кіевскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго техническаго общества 19 февраля въ 1 часъ дня. 1) Г. С. Лиховицеръ—Объ известковыхъ породахъ и качествѣ известняковъ, примѣняемыхъ на русскихъ сахарныхъ заводахъ; 2) Ц. Ѳ. Рытель—Индантренъ—красящее вещество, замѣняющее ультрамаринъ; 3) пересмотръ инструкціи для химиковъ сахарныхъ заводовъ.

◆ **Трупъ ребенка въ колодцѣ.** На дняхъ на Демієвкѣ, въ колодцѣ, который находится въ усадьбѣ Берлеца, лицами пришедшими по воду, выловленъ трупъ ребенка, мальчика. Къ розыску матери утопившей своего ребенка, приняты мѣры.

◆ **Заявленіе о кражѣ.** 17 февраля, Владиміръ Заславскій заявилъ въ Старокіевскій участокъ, что изъ его шапочнаго магазина, въ д. № 34, по Крещатику, въ то время, когда онъ былъ запертъ, злоумышленниками, проникшими посредствомъ подобраннаго ключа въ двери чернаго хода, совершена кража мѣховыхъ шапокъ, на сумму до 3 тыс. рублей.

◆ **Пожаръ.** 17 февраля, вечеромъ, по Фундуклеевской улицѣ, въ домѣ № 48, дворянки Григоровичъ-Барской отъ выпавшаго съ огрѣвательной печки уголья, загорѣлся полъ. Огонь немедленно прекращенъ. Убытки не выяснены, но сумма ихъ незначительная.

◆ **Кража.** 17 февраля, мѣщанинъ Іосифъ Бранацкій заявилъ въ Старокіевскій участокъ, что изъ его слесарной мастерской, въ д. № 11, по Львовской улицѣ, посредствомъ взлома замка совершена кража инструментовъ на 20 р. и электрическаго аппарата, стоимостью 100 рублей.

◆ **Сальническая продѣлка.** Вчера, 18 февраля, около 9 час. веч., въ Старокіевскій участокъ было заявлено, что къ дому № 8, по Десятинному переулку, подброшенъ какой-то предметъ, похожій на бомбу. Эта „бомба" была съ предосторожностями доставлена въ участокъ, гдѣ обнаружено, что въ бумагу была завернута коробка отъ гильзъ, наполненная камнями.

◆ **Покушеніе на самоубійство.** Вчера, 18 февраля, въ помѣщеніи адреснаго стола, служащій Д. Л—ій, съ цѣлью самоубійства, выпилъ карболовой кислоты. Въ каретѣ скорой медицинской помощи больной доставленъ въ Александровскую больницу въ тяжеломъ состояніи.

◆ **Лисица въ городѣ.** 17 февраля, утромъ, въ усадьбѣ № 10, по Мало-Владимірской улицѣ, въ саду, дворникомъ дома съ прислугой была поймана неизвѣстно кому принадлежащая лисица, повидимому, не совсѣмъ дикая. Откуда лисица попала въ эту усадьбу и кому она принадлежитъ—неизвѣстно.

◆ **Прибыли** 18 февраля: изъ Умани—І. Ф. Высоковскій и І. М. Домбровскій, Уманскаго уѣзда—Л. М. Розо, Бердичевскаго уѣзда—К. І. Валяновскій, Харькова—М. О. Пивоваровъ и Я. С. Туровъ, Таращанскаго уѣзда—Н. Ф. Раковскій и К. А. Верига-Раковскій, Липовецкаго уѣзда В. И. Миценко, Харькова—А. И. Литвиненко, Липовецкаго уѣзда—А. Б. Быд-

зовскій—ост. въ гост. „Россія“; Варшавы—В. І. Полшевскій, Б. А. Повяковскій и М. А. Швентнеръ, Борзенскаго уѣзда—С. И. Панфиловъ, Москвы—А. В. Епифановъ, с. Вужонка, Кіев. уѣз.—К. А. Валицкій, м. Шаргородъ—Л. С. Городецкій, м. Юзефполь—С. Ф. Коско, В.-Волынска—М. Г. Рождественскій, гор. Острога—Э. Шоттъ—ост. въ гост. „Эрмитажъ“.

Литература и искусство.

◆ **Концертъ І. Сливинскаго.** Если прослѣдить за успѣхомъ многолѣтней концертной дѣятельности извѣстнаго піаниста-виртуоза І. Сливинскаго, ежегодно посѣщающаго Кіевъ, то можно сказать, что съ каждымъ его пріѣздомъ сюда широко разростается популярность его, увеличивается число поклонниковъ его крупнаго таланта. Настоящій его концертъ, состоявшійся въ воскресенье, 17 февраля, собралъ весьма много публики, совсѣмъ заполнившей залъ купеческаго собранія. По многочисленности слушателей этотъ сеансъ—едва-ли не первый изъ всѣхъ прежнихъ. І. Сливинскій, раньше спеціально культивировавшій очаровательный шопеновскій стиль, прославился среди узкаго круга любящихъ и понимающихъ творчество Шопена, какъ одинъ изъ самыхъ талантливыхъ толкователей пьесъ этой обширной отрасли фортепіанной литературы. Съ теченіемъ времени піанистъ сталъ универсальнѣе, въ программу своихъ концертовъ онъ включалъ образцы разныхъ стилей, разныхъ эпохъ и въ этихъ случаяхъ всегда бывалъ такимъ-же отличнымъ музыкантомъ-интерпретаторомъ. На этотъ разъ почтенный піанистъ предложилъ аудиторіи, кромѣ цикла пьесъ Шопена, рѣдко исполняемую громадную сонату Шумана, въ стильной передачѣ которой блеснулъ виртуозной техникой и яркостью тона; затѣмъ онъ сыгралъ чрезвычайно трудныя варьяціи Падеревскаго, между которыми есть нѣсколько очень красивыхъ, эффектныхъ номеровъ; элегію Рахманинова, «Soirée de Vienne» № 8 (вальсъ рѣдко исполняемый) Шуберта - Листа, Свадебный маршъ и танцы эльфовъ изъ «Сна въ лѣтнюю ночь» Мендельсона въ пальцеломной транскрипціи Листа. Творчество Шопена піанистъ представилъ въ фантазіи (ор. 49), въ экспромптѣ (Fis-dur, ор. 35), въ двухъ вальсахъ (As-dur и Cis-moll) и въ «Scherzo» (b-moll). Всѣ эти перечисленныя пьесы довольно заиграны и переиграны, слишкомъ уже извѣстны большинству изъ публики. Конечно, въ дивной передачѣ г. Сливинскаго онѣ никогда не покажутся скучными и не утратятъ способности заинтересовать слушателя, но піанистъ могъ-бы выбрать и менѣе извѣстныя. Г. Сливинскій былъ въ особенномъ ударѣ, всю программу исполнилъ съ большимъ увлеченіемъ, проявивъ всѣ лучшія стороны художественнаго чутья, поэтическаго настроенія и субъективныя качества своей даровитой музыкальной натуры. Видно, что піанистъ много работаетъ: что ни сеансъ, его игра становится все совершеннѣе. Пріятно отмѣтить, что публика къ піанисту отнеслась съ полной справедливостью, встрѣчая и провожая г. Сливинскаго съ восторженными оваціями. На долю піанистовъ такой успѣхъ и такой теплый пріемъ публики выпадаютъ рѣдко.

А. Каневцовъ.

◆ **Театральныя замѣтки.** *„Марья Ивановна“* пьеса Евгенія Чирикова, въ 4-хъ дѣйствіяхъ.

Смотрѣлъ «Марью Ивановну» Чирикова съ новымъ исполнителемъ роли Ивана Степановича Бородкина—В. Н. Болховскимъ. Откровенно говоря онъ понравился мнѣ меньше г. Дувана. Это вовсе не значитъ, что г. Болховской плохо сыгралъ случайно навязанную ему роль. Нѣтъ, игралъ онъ очень хорошо. Указать въ его исполненіи какіе-либо промахи и ошибки противъ психологическаго или бытового освѣщенія выведеннаго авторомъ лица въ изображеніи названнаго актера я не могу. Чувствовалось, однако, что онъ игралъ... Произведеніе-же искусства хорошо только тогда, когда отъ него не пахнетъ потомъ, потраченныхъ на его созданіе усилій... Случайное, эпизодическое появленіе г-на Болховского на сценѣ въ текущемъ сезонѣ въ качествѣ исполнителя все-же не помѣшало ему обнаружить богатство и яркость своего дарованія. Кто видѣлъ его хотя-бы, беру ближайшій примѣръ, въ маленькой роли парикмахера въ третьемъ актѣ той-же «Марьи Ивановны», тотъ легко можетъ себѣ представить какой въ сущности талантливый актеръ пропадаетъ для сцены въ этомъ театральномъ администраторѣ. «Служенье музъ не терпитъ суеты»... Это далеко не красивый только, слегка самонадѣянный афоризмъ, это строгая истина. Успѣшно сочетать хлопотливыя, раздражительныя обязанности театральнаго администратора съ обязанностями актера—задача неразрѣшимая. Кто нибудь возьметъ верхъ... Я очень былъ-бы огорченъ, если-бы въ дальнѣйшей карьерѣ В. Н. Болховского побѣдилъ театральный администраторъ. Вотъ почему смотря его въ роли Ивана Степановича, и огорчаясь излишней подчеркнутостью желчно-худосочной неудовлетворенности этого почтеннаго обывателя, я не могъ не вспомнить другую роль въ исполненіи этого же актера, роль типографщика Аслаксена, представителя «сплоченнаго большинства», въ ибсеновскомъ «Докторѣ Штокманѣ», роль, сыгранную В. Н. Болховскимъ съ рѣдкой художественной законченностью. По своей духовной сущности оба изображенные г. Болховскимъ лица родственны, по бытовымъ формамъ выраженія своей духовной скудости—различны. Нельзя-же, однако, предположить, что типическія особенности норвежца Аслаксена ближе и родственнѣе г. Болховскому, чѣмъ тѣ-же черты въ обывателѣ отечественной Чухломы? Значитъ, вопросъ разрѣшается просто: въ первомъ случаѣ администраторъ Болховской отпустилъ Болховского—актера во второмъ нѣтъ, и подобная двойственность неизбѣжна. Вотъ почему я очень и очень желаю, чтобы бенефисъ главнаго администратора В. Н. Болховского былъ-бы въ то же время просто торжественными похоронами «по первому разряду» его театрально административной дѣятельности. Пусть станетъ меньше однимъ полезнымъ администраторомъ и больше—талантливымъ актеромъ.

Н. Николаевъ.

◆ 20 февраля, въ среду, въ 3 часа въ музеѣ древностей и искусствъ Н. И. Мурашко прочтетъ о новомъ искусствѣ.

◆ Нѣчто необычайное было, по словамъ «Нов. Вр.», 15 февраля въ Петербургѣ вечеромъ въ Народномъ домѣ. Парадный спектакль тамъ, какъ и слѣдовало ожидать послѣ того, какъ члены съѣзда узнали о пріемѣ Царемъ ихъ представителей и представителей, превзошелъ въ оваціяхъ все доселѣ бывшее. Весь спектакль былъ одна сплошная овація, 21 разъ было исполнено «Боже, Царя храни» и съ оркестромъ, и безъ оркестра, и съ артистами, и со всей публикой. Шла опера «Жизнь за Царя». Во время спектакля д-ръ Дубровинъ сказалъ патріотическое обращеніе. Театръ былъ биткомъ набитъ. Много дамъ было въ кокошникахъ и русскихъ нарядахъ, или съ лентами и бантами національныхъ цвѣтовъ. Въ русскихъ кафтанахъ и однорядкахъ было нѣсколько мущинъ.

Среди газетъ.

⁂ Въ интересно написанной статьѣ, озаглавленной «Выборгъ и Царское», г. Меньшиковъ говоритъ:

Психологически чрезвычайно любопытна разыгравшаяся на днях сцена, какъ кадеты собирались въ Царское Село и какъ они туда не попали. Пока у г. Милюкова была надежда, что представленіе Гос. Думы Государю выйдетъ незначительной кучкой,—кадеты дѣлали видъ, что совершенно игнорируютъ „черносотенную“ затѣю. Когда же выяснилось, что огромное большинство депутатовъ желаютъ представиться Монарху, кадеты загозили въ величайшемъ смущеніи. Что имъ было дѣлать? Отказаться отъ представленія Государю значило явно выдѣлить себя изъ лояльнаго большинства и явно подчеркнуть свое единомысліе съ революціонерами. Рѣшиться же поѣхать—значило отказаться „отъ общаго съ революціонерами источника авторитета“. Какъ тутъ быть? Но недаромъ за г. Милюковымъ наблюдаютъ гг. Бакъ, Винаверъ, Гессенъ, Пергаментъ и т. п. Придумали, какъ всегда, маленькую еврейскую фальсификацію. Объявили, что кадеты желаютъ представиться Государю, но при условіи, что будетъ принята вся Дума. Объявили это не раньше, чѣмъ списки ѣдущихъ были уже закончены. Такимъ образомъ и волки (именуемые „ослами“) должны быть сытыми и овечьи невинность г-дъ евреевъ и кадетъ соблюдена. Никто не смѣетъ сказать, что кадеты ѣздили въ Царское Село, ибо они туда не ѣздили. Съ другой стороны, никто не смѣетъ сказать, что они отказались отъ поѣздки, ибо они—подъ нѣкоторымъ условіемъ—не отказывались. Еврейско-іезуитскій талантъ почтенной партіи заключается въ томъ, чтобы одновременно пускать въ ходъ и волчій зубъ и лисій хвостъ. Правда, этотъ талантъ весьма мелкаго калибра и не выше обыкновеннаго плутовства,—но даетъ право простакамъ, въ родѣ г. Милюкова, быть чрезвычайно высокаго мнѣнія о своей хитрости. Посмотрите, въ самомъ дѣлѣ, какъ великолѣпно онъ выскользнулъ изъ крайне затруднительнаго положенія!

Авторъ дѣлаетъ **«маленькій анализъ»** этой продѣлки:

На мѣстѣ кадетъ ни одна честная политическая партія не кривила бы душой и не просилась въ Царское ни въ послѣдній моментъ, когда было уже поздно, ни раньше. Послѣ двухъ бунтовскихъ Думъ, гдѣ хозяевами были кадеты, послѣ преступнаго выборгскаго воззванія и вспыхнувшихъ послѣ него военныхъ бунтовъ, послѣ хоть и провалившейся, но торжественно объявленной „осады власти“ кадетамъ нельзя ѣхать въ Царское. Просто это неловко. Нужно имѣть совсѣмъ безстыжіе глаза, чтобы проситься въ Царское тотчасъ послѣ „муравьевскаго галстуха“ г. Родичева, послѣ революціоннаго фарса г. Муромцева на процессѣ о выборгскомъ воззваніи, послѣ враждебной демонстраціи г. Милюкова въ Нью-Іоркѣ, послѣ отказа партіи присоединиться къ порицанію террора и пр. и пр. Всего менѣе прилично было напрашиваться въ Царское г. Милюкову, признанной, хотя и пустоватой, головѣ кадетской партіи. Лицо, завѣдующее пріемомъ въ Царскомъ Селѣ, могло бы спросить у этой пустоватой головы о мотивахъ ея домогательства. Развѣ не г. Милюковъ сидѣлъ нѣсколько лѣтъ въ тюрьмѣ по разнымъ политическимъ проступкамъ? Развѣ не его партія объединила въ борьбѣ съ верховной властью разныя инородческія группы—евреевъ, поляковъ, армянъ, грузинъ, финновъ, латышей и проч.? Развѣ не его партія провозглашала иллюминаціи помѣщичьихъ усадебъ? Развѣ не она взывала къ иностранцамъ не давать Россіи денегъ? Развѣ не она дѣлала призывъ къ народу не платить Монарху податей и не давать солдатъ? Кстати не г. Милюковъ ли лично редактировалъ знаменитый выборгскій манифестъ? Не онъ ли ѣздилъ по Европѣ и Америкѣ, умоляя поддержать борьбу съ русской тираніей?

Отрекомендовавшись, что все это продѣлалъ именно онъ, г. Милюковъ на это съ гордостью, конечно, прибавитъ, что подобно тому, какъ ему не стыдно было одновременно съ названными дѣяніями домогаться портфеля министра, такъ ему нисколько не стыдно и сейчасъ проситься въ Царское. Таково ужъ любопытное устройство глазъ у почтеннаго лидера и у его партіи.

„Рѣчь“ на своемъ бердичевскомъ жаргонѣ увѣряетъ, что г. Милюковъ съ компаніей никогда и не подумали бы о представленіи Государю иначе, какъ подъ условіемъ, что кадеты будутъ приняты въ составѣ цѣлой Думы. Но кто же, однако, принялъ бы въ серьезъ условія, диктуемыя г. Милюковымъ вообще, и данное—въ частности? Вѣдь если перевести на простой языкъ условіе г. Милюкова, то его надо понять такъ. Позвольте контрабандистамъ переѣхать границу подъ казенными флагомъ. Позвольте людямъ, осаждающимъ власть, пролѣзть въ деревяннаго коня, котораго повезутъ въ Трою. Въ составѣ цѣлой Думы кадеты явились бы какъ ея отрицаніе, какъ та ложка дегтю, что испортила бы въ торжественный часъ всю бочку меда. Представьте себѣ Екатерининскій дворецъ съ преданіями гордой славы. Представьте Русскаго Монарха и передъ нимъ въ числѣ вѣрныхъ представителей народа—внушительное каре „оппозиціи“, представителей бомбъ и экспропріацій! Получилась бы безмолвная, но весьма краснорѣчивая демонстрація. Патріотическое выступленіе парламента получило бы оттѣнокъ скандала. Ничего изъ представленія депутатовъ не вышло бы, кромѣ грустнаго сознанія власти, что и въ третьей Думѣ достаточно ея враговъ, и что въ здоровомъ на видъ тѣлѣ парламента сидитъ все-таки весьма крупное „злокачественное новообразованіе“, какъ говорятъ врачи. Смертельное оно или нѣтъ—это зависитъ отъ той vis medicatrix naturae, которой не лишено никакое учрежденіе, а также отъ своевременнаго, всегда тягостнаго хирургическаго вмѣшательства.

Раздраженными толками о томъ, что въ Царское Село ѣздила не вся Государственная Дума, а лишь „группа депутатовъ“, г-да жидокадеты хотятъ умалить до нуля значеніе состоявшейся встрѣчи Государя съ Думой. Они кричатъ объ „узко-партійномъ“ характерѣ поѣздки. Хороша узкая партійность въ ³/₄ состава Думы! Просто кадетамъ хочется затушевать еще одну огромную неудачу, еще одно свое пораженіе въ Думѣ. На самомъ дѣлѣ, если говорить по существу, представлялась Монарху не часть Думы, а вся она, въ своемъ законномощномъ составѣ. Отсутствіе такъ называемой оппозиціи ничуть не мѣшаетъ Думѣ функціонировать какъ при изданіи законовъ, такъ и во всѣхъ другихъ ея выступленіяхъ. Явится ли г. Милюковъ съ компаніей или не явится, собраніе большинства депутатовъ въ Таврическомъ дворцѣ составляетъ Думу, но стало быть ту же Думу составляетъ большинство и въ Екатерининскомъ дворцѣ. Какъ только вопросъ принятъ, меньшинство для этого вопроса уже не существуетъ. Не только большинство, но даже quorum совершенно достаточенъ, чтобы въ данныхъ условіяхъ представлять собою всю Думу.

Сколько бы ни вертѣлись гг. кадеты, какіе бы крючки и петли ни закидывали, въ Царское Село выѣзжала вся третья Дума, а не часть ея. Въ этомъ громадное значеніе событія 13 февраля. Оно совершенно стушевало грустный промахъ той же Думы 13 ноября.

⁂ Своего рода осужденіе террора:

Но о моральномъ осужденіи террора хотимъ мы поставить вопросъ въ настоящемъ случаѣ. Предоставимъ моралистамъ разбираться въ сложнѣйшей сущности людей-фанатиковъ, идущихъ на преступленіе и заранѣе увѣренныхъ въ своей собственной гибели. Осуждать приходится не эту психологію—ея надо страшиться—а то представленіе о способахъ воздѣйствія на общественную жизнь, которое толкаетъ террориста на этотъ путь. Осудить нужно именно это пониманіе, это уродливое искаженіе задачъ общественнаго служенія, задачъ общественнаго воздѣйствія. Осудить съ этой точки зрѣнія, съ точки зрѣнія нецѣлесообразности такой политической борьбы, въ которой на первый планъ выступаетъ не самодѣятельная иниціатива широкихъ слоевъ, не ихъ активное участіе въ своихъ собственныхъ дѣлахъ, а дѣйствіе за нихъ, причемъ дѣйствіе разсчитанное на запугиваніе, на устраненіе отдѣльныхъ лицъ, а не на борьбу съ системой.

Есть два рода террора. Терроръ, возникающій стихійно, подъ вліяніемъ возмущенія, аффекта, спонтанейно рождающійся у людей всякихъ убѣжденій, всякихъ партій. Если арестанта-каторжанина подвергаютъ тѣлесному наказанію, если насилуютъ женщину, если оскорбляютъ человѣческое достоинство,—можетъ возникнуть стихійный протестъ, спорадическій, случайный, внезапно, какъ порывъ, осуществляющійся. По отношенію къ такому террору какъ-бы отрицательно къ нему ни относиться, приходится признать безполезными всякія внушенія, всякія убѣжденія въ его нецѣлесообразности. Это—терроръ безъ заранѣе обдуманнаго намѣренія.

Но есть другой типъ террора, терроръ организованный, заранѣе обдуманный, быть можетъ, даже холодно обсужденный. Для его исполненія нужна партія, организація. Вотъ въ эту сторону и должна направиться идейная общественная борьба. Пропагандѣ террора должна быть противопоставлена пропаганда иныхъ концепцій, иныхъ общественныхъ методовъ дѣйствія.

Въ послѣднемъ страшномъ дѣлѣ террористовъ только два лица—Анна Распутина и Маріо Кальвино—достигли 32 лѣтъ. Остальные—юноши и дѣвушки отъ 17 до 24 лѣтъ. 17-лѣтняя дѣвушка Вѣра Янчевская пойдетъ на 15-лѣтнюю каторгу... Исполненіе кошмарнаго плана берутъ на себя юноши, почти дѣти—не успѣвшіе даже оріентироваться въ окружающей обстановкѣ, не успѣвшіе даже изжидать другихъ методовъ борьбы, не успѣвшіе ни пріобрѣсти, ни потерять вѣры въ способы общественной, массовой дѣятельности и уже отравленные разлагающимъ пессимизмомъ, уже объятые отчаяніемъ. Одно это обстоятельство должно служить симптомомъ того, что терроръ вырождается въ уродливый, больной кошмаръ, съ которымъ не можетъ мириться здоровый разумъ политика...

Мы сознаемъ всю неавторитетность и безсиліе голоса печати въ настоящій моментъ, при настоящихъ условіяхъ. Но мы сознаемъ также, что нельзя молчать, нужно говорить.

Угадайте, кто это говоритъ? «Столичная Почта». А два года тому назадъ, что говорила эта самая газета, когда она называлась «Нашей Жизнью»? Теперь «нужно говорить», а раньше можно было или громко одобрять, или сочувственно молчать? Подлинно, книжники и фарисеи.

⁂ Въ «Кіевск. Епарх. Вѣд.» свящ. Т. Ляшенецкій сообщаетъ интересныя вещи объ отношеніи простонародья къ малорусскому переводу Евангелія:

„Въ минувшемъ году, въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, я рѣшилъ прочитать на собесѣдованіи въ школѣ о Рождествѣ Христовомъ по малорусскому Евангелію отъ Матеея. Предварительно я сказалъ, что, по благословенію Св. Синода, въ 1906 году напечатано въ Синодальной типографіи на славянскомъ и малорусскомъ языкахъ Евангеліе отъ Матеея и Марка. Послѣ прочтенія о событіи Рождества Христова, начиная съ 18 стиха 1 главы: „Різдво ж Ісуса Христа було так“... и кончая 23 ст. 2 гл. „Він Назореєм назветься“ (Суд. 13, 5), встаетъ одинъ прихожанинъ и спрашиваетъ меня: „а що по якому вы намъ будете читать Евангеліє“?

—Развѣ вамъ не нравится на вашей „мови“?

—Ни, вже лучше—по-славянськи... На ци мужицьки мови мы и пусте говорымъ, и ругаемся... Божественное на наши мови не добре слухаты: це посмишка надъ нами.

Я ему и другимъ, оказавшимся солидарными съ нимъ, объяснилъ, что Евангеліе издано библейскимъ обществомъ на всевозможныхъ языкахъ для всѣхъ народовъ, и важно каждому христіанину слушать Евангеліе на родномъ нарѣчіи съ цѣлью лучшаго пониманія евангельскаго повѣствованія...

Но все таки многіе остались недовольны изданіемъ Евангелія на малорусскомъ нарѣчіи.

⁂ «Вѣче» передаетъ невѣроятное извѣстіе:

Въ Финляндіи, въ городѣ Гельсингфорсѣ, по словамъ очевидца Даніила Кочубеева, былъ устроенъ слѣдующій спектакль. Изображена пропасть, а надъ пропастью вбито 4 столба съ надписями: Стокгольмъ, Варшава, Лондонъ и Токіо. Отъ каждаго столба протянуто по веревочной петлѣ о на петляхъ тѣхъ повѣшенъ нашъ двуглавый орелъ. Стокгольмская петля давитъ ему одну шею, варшавская—другую, лондонская петля затянула одну лапу, токійская—другую. Въ такомъ положеніи и виситъ въ петляхъ надъ пропастью нашъ двуглавый орелъ.

Всѣ русскоподданные иноземцы крѣпко взялись за веревки съ петлями, готовятся дернуть петли и разорвать нашего орла, а на краю пропасти стоитъ финскій левъ и готовится разсѣчь орла между головами по плечу.

Неужели уже до этого дошло?

ТЕЛЕГРАММЫ.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

18-го февраля.

ПЕТЕРБУРГЪ, 18 февраля. Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна 17 февраля изволила отбыть въ Англію.

ПЕТЕРБУРГЪ, 18 февраля. (Оффиціально). Въ теченіе послѣдняго времени были получены свѣдѣнія о томъ, что партіей соц.-революціонеровъ рѣшено совершить убійство Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича, министра юстиціи тайнаго совѣтника Щегловитова и нѣсколькихъ другихъ представителей высшей правительственной власти, причемъ исполненіе означенныхъ злодѣяній было возложено на организацію этой партіи, присвоившую себѣ наименованіе «летучаго боевого отряда сѣверной области». Установленнымъ по этому поводу наблюденіемъ было обнаружено, что участники названнаго «летучаго отряда» производили развѣдку близъ дворца Великаго Князя Николая Николаевича и близъ зданія министерства юстиціи, причемъ 6 февраля трое изъ нихъ заняли уже мѣста близъ подъѣзда министерства юстиціи, выжидая выхода тайнаго совѣтника Щегловитова, который, однако, будучи предупрежденъ о грозящей ему опасности, въ этотъ день не выходилъ. На слѣдующій день, 7 февраля, члены «летучаго отряда» снова появились въ районѣ тѣхъ же домовъ, въ виду чего было приступлено къ задержанію всѣхъ намѣченныхъ наблюденіемъ лицъ. При этомъ въ разныхъ мѣстахъ столицы, главнымъ образомъ на прилегающихъ къ означенной мѣстности улицахъ арестованы: во-первыхъ, около велико-княжескаго дворца, читинскій мѣщанинъ Левъ Сергѣевъ Синегубъ, на коемъ оказалась надѣтой подъ платьемъ металлическая грѣлка, обращенная въ разрывной снарядъ значительной силы; во-вторыхъ, вмѣстѣ съ нимъ дочь отставного подполковника Лидія Августовна Стуре, пытавшаяся скрыться и произведшая въ чиновъ охраны безрезультатные выстрѣлы изъ пистолета системы «браунингъ»; въ третьихъ, крестьянка Пермской губерніи—Анна Михайловна Распутина, причемъ въ муфтѣ ея оказался метательный снарядъ, каковую муфту Распутина имѣла при себѣ и 6 февраля, находясь вблизи подъѣзда квартиры министра юстиціи; въ четвертыхъ—неизвѣстный мущина, имѣвшій при себѣ такую же бомбу, назвавшій себя итальянскимъ подданнымъ Маріо Кальвино; при обыскѣ у него найдены—выданный префектомъ города Порто-Морицо (въ Италіи) паспортъ, установленные для входа въ Государственный Совѣтъ и Государственную Думу удостовѣренія въ томъ, что Кальвино состоитъ корреспондентомъ итальянскихъ газетъ «La Vita» и «Il Tempo», такія же свидѣтельства на бланкѣ здѣшняго итальянскаго посольства отъ 4 (17) февраля 1908 г. и отъ редакцій названныхъ газетъ, а также нѣсколько замѣтокъ и писемъ на итальянскомъ и русскомъ языкахъ; въ пятыхъ, бѣжавшій изъ Туруханскаго края Сергѣй Гавриловъ Барановъ, выжидавшій наканунѣ выхода министра юстиціи изъ квартиры послѣдняго и оказавшійся при задержаніи вооруженнымъ пистолетомъ системы «браунингъ»; въ шестыхъ, неустановленная женщина, назвавшая себя по революціонной кличкѣ «Кися», которая при доставленіи въ полицейскій участокъ ранила выстрѣлами изъ пистолета системы «браунингъ» городового; въ седьмыхъ, крестьянинъ Вятской губерніи Александръ Филипповъ Смирновъ, причинившій такимъ же способомъ при задержаніи пораненія двумъ чинамъ охраны; въ квартирѣ его найдены двѣ бомбы и полное одѣяніе чина полиціи; въ восьмыхъ, техникъ Петръ Константиновъ Константиновъ, въ комнатѣ котораго обнаружены жестянка, заключающая въ себѣ 27 капсюлей бѣлой гремучей ртути, назначенныхъ для передачи взрыва въ метательныхъ снарядахъ, два взрывателя съ сѣрной кислотой, солью и сахаромъ и поясъ съ гильзами и съ гремучей ртутью; въ девятыхъ, дочь сына поручика Вѣра Леонидова Янчевская, въ въ квартирѣ коей обнаружены два нелегальныхъ паспорта, заряженный «браунингъ» съ двумя запасными обоймами, офицерскій темлякъ, разные предметы, могущіе служить для выдѣлки бомбъ, фуражка со значкомъ министерства юстиціи, два плана С.-Петербурга съ разными помѣтками и кинжалъ, и въ десятыхъ, студентъ С.-Петербургскаго университета Афанасій Ивановъ Николаевъ.

При производствѣ по настоящему дѣлу полицейскаго дознанія Константиновъ и неизвѣстная «Кися» удостовѣряли, что упомянутый «летучій боевой отрядъ» поставилъ своею цѣлью совершеніе убійствъ Великаго Князя Николая Николаевича и тайнаго совѣтника Щегловитова, причемъ планъ этихъ злодѣяній обсуждался участниками сообщества въ квартирѣ Янчевской, гдѣ временно хранились доставленныя изъ Финляндіи бомбы. Къ сему неизвѣстная добавила, что 6 февраля она намѣревалась убить министра юстиціи изъ бывшаго при ней пистолета, но не выполнила этого намѣренія только потому, что въ поданную министерскую карету сѣлъ не министръ юстиціи, а какія то дамы. Изъ прочихъ обвиняемыхъ Распутина, Стуре, Смирновъ, Кальвино и Синегубъ признали свое участіе въ томъ же «боевомъ отрядѣ», причемъ Распутина заявила, что покушеніе на жизнь Его Императорскаго Высочества не предполагалось; другіе же обвиняемые отказались отъ объясненій, какъ по этому вопросу, такъ и по существу дѣла. Наряду съ этими свидѣтельскими показаніями выяснены оживленныя конспиративныя сношенія всѣхъ привлеченныхъ выше лицъ между особою. Произведеннымъ при дознаніи осмотромъ разрывныхъ снарядовъ, отобранныхъ у Распутиной, Синегуба и Кальвино установлено вѣсъ перваго въ 8 фунтовъ, второго въ $6^{1}/_{2}$ фунтовъ и третьяго въ 8 фунтовъ. Снаряды наполнены экстрадинамитомъ и вполнѣ снаряжены поставленными на мѣста взрывателями. Дѣло объ указанныхъ лицахъ на основаніи 17, 18 и 26 статей положенія о мѣрахъ для охраненія государственнаго порядка и общественнаго спокойствія было передано въ порядкѣ 1334 статьи военно-судебнаго устава С.-Петербургскому военно-окружному суду для сужденія о виновныхъ по законамъ военнаго времени. При разборѣ означеннымъ судомъ дѣла 14 февраля, подсудимые Распутина, Стуре, Смирновъ, Кальвино, Барановъ, Синегубъ и «Кися» на вопросъ о виновности объяснили, что они состояли членами «сѣвернаго летучаго боевого отряда», который подготовлялъ убійство министра юстиціи Щегловитова; осуществленіе же среди членовъ этой организаціи замысла противъ Великаго Князя Николая Николаевича всѣ отрицали, причемъ Распутина заявила, что центральный комитетъ партіи чрезъ своего уполномоченнаго предлагалъ имъ заняться этимъ дѣломъ, на что однако они не согласились. Въ частности, Барановъ заявилъ, что, зная о посягательствѣ на жизнь министра юстиціи, онъ лично участія въ этомъ не принималъ, находился около подъѣзда министра юстиціи лишь изъ любопытства и что Синегубъ взялъ на себя обязанность бросить 7 февраля снарядъ въ тайнаго совѣтника Щегловитова, но 6 февраля на мѣстѣ предполагавшагося покушенія не былъ. Подсудимая «Кися» по поводу отдѣльно предъявленнаго ей обвиненія въ вооруженномъ сопротивленіи чинамъ полиціи не пожелала дать объясненій. Подсудимые-же Стуре и Смирновъ, которымъ предъявлено такое-же отдѣльное обвиненіе, заявили: первая—не имѣла намѣренія стрѣлять въ городового, а хотѣла дать только сигнальный выстрѣлъ вверхъ, когда ее задержали, но въ борьбѣ рука ея была отклонена, и выстрѣлъ послѣдовалъ въ сторону, второй—стрѣлялъ въ агентовъ, принципіально считая это своей обязанностью. Янчевская и Николаевъ совершенно отрицали свою причастность къ настоящему дѣлу. Подсудимый Константиновъ, признавая себя виновнымъ въ принадлежности къ «боевому отряду партіи соц.-революціонеровъ», объяснилъ, что, посѣщая свою знакомую Янчевскую, онъ у нея познакомился съ Николаевымъ, также принадлежавшимъ къ этой партіи, и что когда въ послѣднюю вступила Янчевская, у нея стали устраиваться собранія, на которыхъ бывалъ въ числѣ другихъ Сергѣй Барановъ. Осенью прошлаго года послѣдній сталъ говорить, что онъ принадлежитъ къ «летучему боевому отряду сѣверной области» и предлагалъ ему, Константинову, войти въ эту организацію, на что тотъ и согласился и въ качествѣ ея члена участвовалъ въ храненіи заготовленныхъ этой организацией взрывчатыхъ веществъ; между прочимъ въ квартирѣ Янчевской онъ видѣлъ четыре бомбы. По словамъ Константинова, къ боевой организаціи принадлежали—Лидія Стуре, Александръ Смирновъ, неизвѣстная подъ кличкой «Кися», Распутина и Барановъ. Отъ послѣдняго обвиняемый зналъ, что организаціей было задумано убійство Великаго Князя Николая Николаевича и министра юстиціи и что въ этомъ дѣлѣ и въ числѣ другихъ должны были участвовать—Барановъ, Смирновъ и «Кися», однако на совѣщанія сообщество его и Константинова не допускали и въ подробности замысловъ организаціи онъ посвященъ не былъ. Преданный суду подъ фамиліей Кальвино, дававшій объясненія свободно, съ незначительнымъ акцентомъ, на русскомъ языкѣ, отказался на судѣ объявить свою фамилію, происхожденіе и подданство, и, при объявленіи состоявшагося по дѣлу приговора въ окончательной формѣ, на вторичный вопросъ предсѣдателя о томъ-же, отвѣтилъ отказомъ. На основаніи данныхъ судебнаго слѣдствія и объясненій подсудимыхъ военно-окружной судъ призналъ всѣхъ обвиняемыхъ виновными въ принадлежности къ преступному сообществу, образовавшемуся подъ названіемъ «летучаго боевого отряда сѣверной области партіи соц.-революціонеровъ», завѣдомо поставившему цѣлью своей дѣятельности насильственное ниспроверженіе, путемъ убійствъ высшихъ представителей правительственной власти и установленнаго въ Россіи законами основными образа правленія и замѣну его демократической республикой, для каковой цѣли имѣли въ своемъ распоряженіи разрывные снаряды и склады оружія. Независимо отъ сего, тѣ же лица, за исключеніемъ Янчевской, Константинова и Николаева, признаны виновными, что въ цѣляхъ осуществленія задачъ указаннаго выше сообщества, предварительно согласились лишить жизни главнокомандующаго войсками гвардіи С.-Петербургскаго военнаго округа, Великаго Князя Николая Николаевича и министра юстиціи, тайнаго совѣтника Щегловитова по поводу исполненія ими обязанностей службы, выработавъ совмѣстно планъ дѣйствій являлись 6 и 7 февраля на мѣста совершенія задуманныхъ убійствъ въ такое время, когда Великій Князь и тайный совѣтникъ Щегловитовъ дѣйствительно должны были находиться въ непосредственной близости отъ злоумышленниковъ, причемъ Синегубъ, Кальвино и Распутина были вооружены разрывными снарядами, а Стуре, Смирновъ, Барановъ и «Кися» имѣли на себѣ револьверы, но привести въ исполненіе задуманнаго не успѣли, по независѣвшимъ отъ воли ихъ обстоятельствамъ, такъ какъ 6 февраля тайный совѣтникъ Щегловитовъ не вышелъ изъ своей квартиры, будучи предупрежденъ объ угрожавшей ему въ ту минуту опасности, а 7 февраля подсудимые были задержаны чинами полиціи передъ совершеніемъ преступленія; кромѣ того неизвѣстная подъ кличкой «Кися», Смирновъ и Стуре признаны виновными въ вооруженномъ, сопровождавшемся покушеніемъ на убійство, сопротивленіи агентамъ полиціи, вслѣдствіе чего присуждены: Левъ Синегубъ, Александръ Смирновъ, лицо, наименовавшееся Маріо Кальвино, Анна Распутина, Лидія Стуре, Сергѣй Барановъ и неизвѣстная подъ кличкой «Кися» на основаніи статей 51 второй части, 102 первой части, и 105-й уголовнаго уложенія, 9, 13 и 1454 уложенія о наказаніяхъ, 18 положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія и 272 и 22 книги свода военныхъ постановленій 1869 года, изданіе третье,—къ смертной казни через повѣшеніе. Подсудимые же Вѣра Янчевская, Петръ Константиновъ и Афанасій Николаевъ, согласно статьямъ 51 второй части и 102 уголовнаго уложенія,—къ ссылкѣ въ каторжныя работы—Янчевская на 10 лѣтъ, Константиновъ и Николаевъ—на 15 лѣтъ каждый. Приговоръ этотъ конфирмованъ въ установленномъ порядкѣ съ уменьшеніемъ назначеннаго судомъ срока каторги Янчевской до пяти лѣтъ и обращенъ къ исполненію.

МОСКВА, 18 февраля. Въ губернской земской управѣ открылся съѣздъ общеземской организаціи, постановившій, чтобы земства черезъ мѣсяцъ по окончаніи кампаніи представляли обратно наличныя суммы, оставшіяся неизрасходованными.

На станціи Москва, Курской жел. дороги, задержаны двое грабителей изъ числа ограбившихъ 15 февраля въ Каширѣ на 34,600 руб. почтово-телеграфную контору. При задержанныхъ найдено 31,259 р.

ЛИТИНЪ, 18 февраля. Вечеромъ 16 февраля произведено нападеніе на почтовую контору. Убитъ сторожъ, смертельно раненъ бывшій въ конторѣ посѣтитель. Ограбленіе не удалось.

КАЛЬКУТТА, 18 февраля. Экспедиція противъ племени заккахель закончена: войска вернулись въ Пешаверъ. Племя заккахель покорилось и дало гарантію, что участники послѣдняго вторженія на индійскую территорію будутъ подвергнуты наказанію.

ВѢНА, 18 февраля. «Corr. Bureau» сообщаютъ изъ Константинополя: «Въ виду появившихся въ печати извѣстій о предстоящемъ якобы сформированіи албанской милиціи на черногорской границѣ по образцу курдскихъ гамидіэ въ Малой Азіи, заявляется изъ достовѣрнаго источника, что проектъ этотъ основывается на телеграфныхъ предложеніяхъ, сдѣланныхъ албанцами во время происходившихъ въ прошломъ году пограничныхъ конфликтовъ. Предложенія были одобрены совѣтомъ министровъ и утверждены султанскимъ ирадэ. Однако, военное министерство заявило противъ нихъ энергичный протестъ. Поэтому, а также принимая во вниманіе и то, что албанцы имѣли лишь цѣлью сосредоточить въ своихъ рукахъ большіе запасы оружія, нельзя ожидать осуществленія проекта ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ. Извѣстно, что Порта уже нынѣ прилагаетъ величайшія усилія, дабы сдерживать албанцевъ, вооруженныхъ собственнымъ оружіемъ, и вынуждена предпринимать противъ нихъ ежегодно нѣсколько крупныхъ военныхъ демонстрацій, какъ, напримѣръ, недавно противъ албанцевъ въ Дьяковѣ. Кромѣ того, результаты опыта курдской милиціи оказались печальными. Милиція подорвала авторитетъ Порты и содѣйствовала осложненіямъ въ нѣкоторыхъ мало-азіатскихъ вилайетахъ. Подобныя предложенія уже многократно исходили отъ албанцевъ и иногда получали одобренія, но никогда не осуществлялись».

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Въ 13 день сего февраля послѣдовало Высочайшее соизволеніе на увольненіе на льготу состоящихъ нынѣ на службѣ въ округахъ Европейской Россіи второочередныхъ казачьихъ полковъ 21-го, 22-го, 29-го, 30-го, 33-го и 34-го Донского казачьяго войска, 7-го Оренбургскаго и 8-го Уральскаго казачьихъ войскъ. За осуществленіемъ означенной мѣры на службѣ останутся мобилизованные 15 второочередныхъ полковъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, сосредоточенные всѣ на Кавказѣ и содержимые нынѣ въ сокращенномъ противъ штатовъ составѣ.

—15 февраля происходило засѣданіе уполномоченныхъ съѣзда союза русскаго народа въ Царскомъ Селѣ, въ залѣ городской ратуши, предсѣдательствовалъ графъ Коновницынъ. Сказанныя предсѣдателю союза русскаго народа Царскія слова ободренія такъ высоко подняли настроеніе членовъ съѣзда, что первой мыслью всѣхъ пріѣхавшихъ было отслужить молебствіе за Царя, и оно было совершено экспромптомъ передъ засѣданіемъ въ залѣ ратуши по чину молебствія при восшествіи на престолъ священниками-депутатами съѣзда во главѣ съ архимандритомъ Василіемъ (изъ Чернигова); сослужило ему болѣе 10 священниковъ; пѣлъ составившійся изъ членовъ съѣзда хоръ пѣвчихъ. Передъ молебствіемъ царско-сельскій протоіерей Бѣляевъ привѣтствовалъ собраніе горячей рѣчью, въ которой выразилъ, что онъ понимаетъ желаніе русскихъ людей собраться въ томъ городѣ, гдѣ живетъ ихъ Царь, помазанникъ Божій, блюститель вѣры и закона, гдѣ свѣтитъ солнце россійской державности, откуда идетъ источникъ ласкъ, и здѣсь, вокругъ Царскаго престола, пусть зрѣетъ мощь русскаго народа и окрыляется его духъ. При торжественномъ молебствіи съ колѣнопреклоненной молитвою за Царя, былъ провозглашенъ рядъ многолѣтій также и державѣ россійской и гражданамъ Царскаго Села и членамъ союза русскаго народа. Весь залъ присутствовавшіе спѣли «Спаси, Господи, люди твоя» и затѣмъ по открытіи засѣданія—народный гимнъ. Закрытіе съѣзда не могло однако 15 февраля состояться потому, что коммиссія по редакціи всеподданнѣйшаго адреса и нѣкоторые другіе не окончили своихъ работъ. Вечеромъ въ томъ же залѣ царскосельской ратуши происходило собраніе царскосельскаго отдѣла союза русскаго народа подъ предсѣдательствомъ графа Гендрикова. Графъ привѣтствовалъ съѣздъ, въ свою очередь предсѣдатель съѣзда графъ Коновницынъ привѣтствовалъ царско-сельскій отдѣлъ. Возглашено было ура Государю Императору и весь залъ съ аккомпаниментомъ военнаго оркестра исполнилъ нѣсколько разъ «Боже, Царя храни». Говорилось много рѣчей, изъ нихъ представляли историческій интересъ рѣчи архимандрита Василія про бунтовское движеніе 17 октября въ Нѣжинѣ, погашенное въ началѣ же массою гражданъ, и графа Коновницына о печальныхъ дняхъ, которые переживала Одесса въ дни потемкинскаго бунта, о тѣхъ ужасахъ, которые продѣлывали шайки разбойниковъ руководимыхъ евреями, при разгромѣ одесскаго порта, когда гибли на милліоны товары и сгорѣли десятки людей, въ томъ числѣ и опившіеся ограбленнымъ виномъ разбойники; разсказывалъ графъ о томъ, какъ евреи устроили процессію съ изодраннымъ царскимъ портретомъ и съ собакой впереди въ бумажной коронѣ и какъ вышедшій изъ себя народъ наказалъ оскорбителей Россіи, что въ еврейскихъ газетахъ названо было началомъ еврейскихъ погромовъ. Бывшій ректоръ Московскаго университета Тихомировъ произнесъ рѣчь на тему объ автономіи университетовъ, доказывая, что у насъ введена не автономія науки, а автономія невѣжества и безобразій.

—Раненый 10 февраля, вечеромъ, въ г. Луганскѣ начальникъ таможнихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, инженеръ Борщовъ, на другой день былъ доставленъ въ Харьковъ, въ клинику профессора Тринклера для операціи. Борщовъ былъ раненъ четырьмя пулями и находился въ тяжеломъ состояніи, потерявъ массу крови. 16 февраля, по словамъ «Южн. Кр.», въ 8 час. утра, Борщовъ умеръ.

—Въ Москвѣ получено извѣстіе о кончинѣ редактора-издателя газеты «Вѣче» В. В. Одовенцикова, послѣдовавшей 16 февраля въ Ментонѣ, куда онъ только что прибылъ для поправленія здоровья.

—16 февраля, ночью, въ редакціи «Волжскаго Листка» въ Казани былъ произведенъ обыскъ. Арестованы редакціонные матеріалы и конторскія книги.

—Редакторомъ «Варшавскаго Дневника» представленъ къ утвержденію профессоръ Есиповъ.

—Дѣло о «гурійской республикѣ», какъ передаютъ «Русск. Вѣд.», по распоряженію министра юстиціи, будетъ разбираться въ Одессѣ.

—Главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, по словамъ «Стол. Поч.», приступлено къ разработкѣ, для внесенія въ Государственную Думу, проекта реорганизаціи на новыхъ началахъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній всѣхъ трехъ типовъ: низшихъ, среднихъ и высшихъ. Для выработки основаній положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ департаментомъ земледѣлія предположено созвать особое совѣщаніе изъ попечителей означенныхъ школъ, управляющихъ, преподавателей и другихъ лицъ, близко знакомыхъ съ вопросами сельскохозяйственнаго образованія. Что касается вопроса о преобразованіи высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, то департаментомъ земледѣлія предположено разработать проектъ реорганизаціи Московскаго сельскохозяйственнаго института на такихъ основаніяхъ, чтобы означенный институтъ могъ служить образцомъ для другихъ намѣченныхъ къ учрежденію въ Имперіи въ ближайшемъ будущемъ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

—Положеніе нашей внѣшней торговли, по словамъ «Руси», продолжаетъ ухудшаться. Вывозъ нашъ за границу сократился на 33 проц. противъ даже неудачнаго для насъ прошлаго года и составилъ всего 43 мил. противъ 65 мил. за 1907 г. Одновременно упалъ очень сильно и ввозъ къ намъ товаровъ—съ 57 м. до 43 м. Въ результатѣ нашъ торговый балансъ за январь закончился безъ всякаго остатка въ нашу пользу.

—Въ Елисаветградѣ дѣло объ убійствѣ Келеповскихъ передано военному суду; къ дѣлу привлекается около 60 человѣкъ.

—Бывшій депутатъ Государственной Думы перваго созыва крестьянинъ Соломко, по словамъ «Нов. Вр.», снова предсталъ передъ судомъ особаго присутствія въ качествѣ обвиняемаго по третьему дѣлу все той-же газеты «Мысль», которымъ и заканчивается циклъ его редакторской дѣятельности. Защищалъ его тоже бывшій депутатъ

Государственной Думы прис. повѣр. Брамсонъ 1-й. За недоказанностью распространенія инкриминируемаго номера Соломко присужденъ на основаніи 132 ст. уг. ул. къ заключенію въ крѣпость; по совокупности срокъ наказанія равняется полутора годамъ.

—На дняхъ въ селеніи Бологое, близъ станціи Николаевской дороги, случайно обнаружена однимъ лицомъ изъ администраціи дороги тайная купля и продажа проѣздныхъ безплатныхъ билетовъ, выдаваемыхъ управленіемъ дороги по просьбѣ служащихъ. Какъ оказалось, этой аферой занимался одинъ еврей, для вида имѣющій въ селеніи лавочку. Скупая билеты отъ служащихъ дороги за полбутылки водки, т. е. 23 коп., еврей ухитрялся ихъ продавать отъ 2 руб. 50 коп. до 3 руб. 50 коп. за поѣздку въ обѣ стороны. Пока отобрано 20 билетовъ. Дѣлу данъ законный ходъ.

—Въ одну изъ ближайшихъ сессій Московской судебной палаты, по словамъ «Рус. Вѣд.», будетъ разсматриваться дѣло о такъ-называемомъ военно-техническомъ бюро при московскомъ окружномъ комитетѣ социалъ-демократической партіи. Въ качествѣ обвиняемыхъ по дѣлу привлекается 25 лицъ, арестованныхъ въ 1906 и 1907 годахъ. Обвиненіе къ нимъ предъявлено по 2-й части 102 ст. угол. улож. и по ст. 1-й закона 9-го февраля 1906 года объ отвѣтственности за храненіе взрывчатыхъ веществъ. Нѣкоторые изъ обвиняемыхъ уже судились по другимъ дѣламъ революціонныхъ организацій.

—15 февраля во II уголовномъ отдѣленіи Петербургскаго окружного суда, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, разсмотрѣно дѣло о помощникѣ присяжнаго повѣреннаго Шпицбергѣ, привлекавшемся по 1 ч. 282 ст. ул. о нак. по обвиненію въ оскорбленіи суда, выразившемся въ томъ, что, произнося свою защитительную рѣчь въ судебномъ засѣданіи окружного суда по IX уголовному отдѣленію, Шпицбергъ сказалъ: «Бываютъ маклаки разные, какъ и гг. предсѣдательствующіе, одни предсѣдательствующіе бываютъ справедливые и безпристрастные, другіе же придирчивые, мелочные, злобные и мстительные». Обвиненіе поддерживалъ товарищъ прокурора Гвоздановичъ, а защищалъ прис. пов. Гольдштейнъ. Окружной судъ приговорилъ Шпицберга къ аресту на двѣ недѣли.

—15 февраля, въ 3 часу дня, объявленъ въ окончательной формѣ приговоръ Петербургскаго военно-окружного суда по дѣлу о 10 террористахъ. По прочтеніи приговора осужденнымъ предложено было подать кассаціонную жалобу, на что дано имъ 2 часа времени. Кассаціонную жалобу подали всѣ 7 человѣкъ, присужденныхъ къ смертной казни, которая, однако, уже, какъ сообщилъ телеграфъ, состоялась 17 февраля.

—Постоянныя кражи вагонныхъ принадлежностей и сукна изъ вагоновъ, стоящихъ на запасныхъ путяхъ Петербургской станціи Николаевской дороги, обратили, наконецъ, вниманіе жандармской полиціи. Наблюденіемъ установлено, что кражами занимались стрѣлочники Лабуть и Даушевичъ. Пойманные при перепродажѣ краденаго тряпичнику, стрѣлочники сознались въ цѣломъ рядѣ кражъ.

—Военнымъ министерствомъ разъяснено, что переходъ православныхъ нижнихъ чиновъ въ инославныя иновѣрческія вѣроисповѣданія во время пребыванія ихъ на военной службѣ недопустимъ.

—Московская полиція арестовала въ Сокольникахъ двухъ сестеръ, молодыхъ дѣвушекъ, М. и З. В. Хватовыхъ. Онѣ жили въ собственномъ домѣ, гдѣ былъ найденъ цѣлый складъ нелегальной литературы.

—13 февраля петербургскій судебный слѣдователь Александровъ приступилъ къ производству дополнительнаго дознанія по дѣлу с.-д. фракціи въ отношеніи бывшихъ депутатовъ Комаря, Жеделева и Салтыкова.

—Въ селѣ Горенъ, Радомской губ. ограбленъ ксендзъ Паперскій, разбойники нанесли ему ножемъ 60 ранъ, жгли ноги и обезчестили его родственницу. Похищено 2,300 руб., вещи и двѣ лошади. Два разбойника, оказавшіеся слесарями, задержаны близъ Радома.

—По словамъ варшавскихъ газетъ, при разработкѣ проекта выдѣленія Холмской губерніи встрѣтились затрудненія финансоваго характера, а именно: сборы съ населенія новой губерніи, которое не превыситъ 400,000 чел., покроютъ лишь незначительную часть расходовъ на содержаніе администраціи. Въ виду этого возникъ новый проектъ—образовать изъ населенныхъ православными мѣстностей Люблинской и Сѣдлецкой губ. особый Холмскій округъ, не выдѣляя его въ административномъ отношеніи изъ Ц. Польскаго.

—Министерство внутреннихъ дѣлъ, по словамъ «Бирж. Вѣд.», вырабатываетъ новыя временныя правила для надзора за лицами, пріобрѣтающими оружіе, хотя-бы послѣдніе имѣли разрѣшенія на покупку отъ полицейскихъ властей.

—Въ Спб. судебной палатѣ въ скоромъ времени будетъ назначено къ слушанію поступившее на разсмотрѣніе дѣло о забастовкѣ въ великолуцкихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ осенью 1905 года. Въ качествѣ обвиняемыхъ привлечены инженеры М. Крехтышевъ и Б. Курзинъ и 15 рабочихъ.

—Въ Митавѣ военно-окружной судъ за вооруженное ограбленіе приговорилъ Бъята и Грицко къ повѣшенію, а Филипповичъ къ 20 годамъ каторги.

—За подписью 50 членовъ Думы правыхъ фракцій въ Гос. Думу, по словамъ «Стол. Почт.», поступилъ законопроектъ объ усиленіи наказуемости за похищеніе и порубку чужихъ лѣсовъ и самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ.

—Въ связи съ дѣломъ рабочихъ завода Лангензиппенъ въ Петербургѣ—Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, «1) что грубость мастера, также какъ и хозяина, даетъ право рабочему уйти съ завода, не предупреждая за 2 недѣли; 2) требованіе же удалить мастера—это дерзость, предусмотрѣнная 4 пунктомъ 105 ст. устава дающая право хозяину немедленно прогнать дерзкаго рабочаго».

—Насадеке разбойниковъ. Въ Петербургѣ получены свѣдѣнія о совершенномъ въ ночь на 13 февраля въ Ревелѣ двумя злоумышленниками нападеніи на квартиру баронессы Гойнингель-Гюне. Злоумышленники были въ масках. Забравшись по приставной лѣстницѣ въ спальню дочери баронессы, которая проснулась отъ шума, злодѣи набросились на дѣвушку, принялись душить ее и ранили ножемъ. Видя, что она лишилась сознанія, злодѣи прошли въ столовую, взломали буфетъ и, похитивъ хранившееся въ немъ фамильное столовое серебро, скрылись. Къ розыску грабителей приняты энергичныя мѣры. Полиціей разосланы телеграммы по линіи Балтійской желѣзной дороги съ изложеніемъ подробностей случая.

—**Фабрика бомбъ.** На-дняхъ городская полиція въ Двинскѣ обнаружила лабораторію для приготовленія взрывчатыхъ веществъ. При обыскѣ чинами полиціи въ квартирахъ Мовши Пинхусова Хаймовича, проживавшаго на окраинѣ города, найдены: цилиндрическія стеклянныя и деревянныя трубки и формы для литья бомбъ, чугунная вылитая, но еще не оконченная оболочка бомбы, разные матеріалы: нѣсколько бутылокъ съ обыкновеннымъ чернымъ порохомъ, свертокъ бездымнаго пороха, бутылочки съ какимъ-то бѣлымъ порошкомъ и свертокъ какого-то порошка, съ виду похожаго на бертолетовую соль, и проч. Кромѣ того, во дворѣ дома Коваля, возлѣ дверей сарая, подъ сѣнями обнаружены: ящикъ съ 4-мя цилиндрическими металлическими бомбами, осмотръ и экспертиза которыхъ еще не произведены, и три большихъ желѣзныхъ цилиндра, вполнѣ пригодныхъ для изготовленія взрывчатыхъ снарядовъ. Мовша Хаймовичъ съ его малолѣтнимъ сыномъ Герценъ и дочерью Цививьей, Эльяа Коваль и его рабочіе Ицыкъ Бимеръ, Абрамъ Мордхаинъ и Викторъ Дшеринъ, обвиняемые въ прикосновенности къ этому дѣлу, какъ передаетъ «Мин. Сл.», арестованы и заключены въ городскую тюрьму.

—**Взрывъ въ квартирѣ.** 16 февраля въ Одессѣ, по словамъ «Рус. Рѣчи», утромъ жильцы дома № 28, по Троицкой улицѣ были встревожены взрывомъ, послышавшимся изъ квартиры шмуклера Коренберга. О случаѣ было сообщено полиціи, которая и прибыла на мѣсто случая, выяснивъ слѣдующее. Къ шмуклеру на дняхъ переселился его подмастерье, Пинкусъ Портной, пріѣхавшій въ Одессу, откуда выѣзжалъ временно въ другой городъ. Въ 7 час. утра Портной, усѣвшись у окна, разложилъ передъ собой какіе-то порошки и патроны. Вдругъ раздался взрывъ, силой котораго Портному оторвало три пальца правой руки и сильно обожгло лобъ. Вбѣжавшій въ комнату Коренбергъ засталъ своего квартиранта на полу у стола глухо стонавшимъ. По распоряженію властей Портной былъ арестованъ и отправленъ въ тюремную больницу.

—**Сгорѣвшій старшина.** Въ Коломенскомъ уѣздѣ, селѣ Ивановскомъ, сгорѣло отъ неизвѣстной причины волостное правленіе, причемъ при раскопкахъ тлѣвшихъ бревенъ обнаруженъ былъ совершенно обугалившійся трупъ мужчины, съ отдѣленными отъ туловища головой, ногами и руками. Только по уцѣлѣвшему тѣльному кресту выяснилось, что сгорѣлъ волостной старшина. Выяснилось, что онъ ночевалъ въ волостномъ правленіи въ эту роковую ночь со сторожемъ. Послѣдній ночью куда-то отлучался и о причинѣ возникновенія пожара ничего объяснить не могъ. Ведется энергичное слѣдствіе. При раскопкахъ, по словамъ «Гол. Моск.», найдены сплавъ серебра съ другими металлами и истлѣвшіе знаки % бумъ.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Франція. Очереднымъ вопросомъ законодательства, волнующимъ довольно широкіе круги общества, является реформа законовъ о разводѣ. Новый законопроектъ, который принятъ же палатой депутатовъ и обсуждается теперь въ сенатѣ, является логическимъ послѣдствіемъ закона объ отдѣленіи церкви отъ государства. Нерасторжимость брака образуетъ одно изъ основныхъ требованій церкви. При существованіи гражданскаго брака и отдѣленіи государства отъ церкви ограниченіе развода является пережиткомъ. Законопроектъ, находящійся теперь въ сенатѣ, почти вполнѣ устраняетъ его. Французскому праву извѣстенъ институтъ разлученія séparation des corps, который въ жизни получилъ чрезвычайно широкое распространеніе и является суррогатомъ развода. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ по требованію обѣихъ сторонъ «разлученіе» превращается въ разводъ. Новый законопроектъ идетъ значительно дальше въ томъ же направленіи. По истеченіи трехъ лѣтъ разлученія, каждый изъ супруговъ получитъ право требовать развода, и судъ сможетъ отказать ему только въ случаѣ если онъ найдетъ для этого какія-нибудь особенно вѣскія основанія. А такъ какъ добиться разлученія во Франціи легко и полученіе развода будетъ впредь связано только извѣстнымъ, правда, довольно продолжительнымъ срокомъ.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

С.-Петербургское Телеграфное Агентство.

18-го февраля.

4%	Государственная рента	$74^{5}/_{8}$ сл.
$4^{1}/_{2}$%	закл. листы Кіев. зем.бан	— „
5%	внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	334 „
„	„ „ „ второй 1866 г.	$260^{1}/_{2}$ „
5%	закл. съ выигр. лист. Госуд. Двор. зем. банка	222 „
	Акціи С.-Пет. Меж. ком. банка	338 „
„	„ Учетн. и ссуд. „	399 „
„	Русскаго для внѣш. торг. „	— „
„	Общ. жел. стал. и мехал. зав. „Сормово“	107 „
„	Брянск. рельсо-прок. мех. зав.	$107^{1}/_{2}$ „
„	Путиловскаго завода	$80^{1}/_{4}$ „
„	Бакинскаго нефт. общества	540 „
„	Т—ва нефт. пр. бр. Нобель	— „
„	Нефт. и торг. о-ва Мант. и Кº	149 „
„	С.-Петерб. Част. и Ком. банка	— „
5%	1-го о—ва пароход. по Днѣпру	65 „
„	2-го „ „	65 „
„	Гартманъ	192 „
5%	заемъ 1905 года	$94^{1}/_{2}$ „
„	1906	$93^{1}/_{4}$ „
5%	крестьянскія свидѣтельства	$84^{1}/_{2}$ 85

Настроеніе съ фондами тихое, съ дивидендными бумагами въ общемъ вяло, въ рѣзкомъ пониженіи нѣкоторыя парижскія бумаги, съ выигрышными займами устойчиво.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи отъ 18 февраля 1908 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	1,3	2,8	1,3
Баром. при 0° въ миллим.	749,5	749,7	750,1
Влажность въ процентахъ	100	91	96
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	ЮВ	ВЮВ	ЮВ
Облач. по 10-ти балльн.сист.	10	10	10
Колич. осадк. въ миллим.	0,3	0,1	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=2,9

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=0,6

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=—0,8

Средняя температура за сутки=1,8

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=—3,6

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы главной физической обсерваторіи:

Барометрическій минимумъ на Нѣмецкомъ морѣ—Фанѣ 747 мм., а максимумъ на Камѣ—Чердынь 788 мм. Осадки выпали на западѣ, сѣверо-западѣ и юго-западѣ; ясно въ восточной половинѣ Россіи; температура ниже нормы на востокѣ, юго-востокѣ и въ центрѣ, выше нормы въ остальной Россіи.

Ожидается: тепло и осадки на западѣ и сѣверо-западѣ, метели въ центрѣ, холодно и сухо въ восточной половинѣ Россіи.

◆ Недоставленныя телеграммы за 17 февраля: Давыдову, Куденко, Зелениной, Поляковичу, Длугошовскому, Авербуху, Фуксъ-Шапецкому, Длугошовскому, Кагановичу, Devetuaet, Авербуху.

Редакторъ М. Ващенко-Захарченко.

…Дитятинко, Липовецкаго уѣзда—А. В. Выд-

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.